

قُلْ اِنَّ الْفَضْلَ بِيَدِ اللّٰهِ يُؤْتِيْهِ مَنْ يَّشَاءُ وَاللّٰهُ وَاسِعٌ عَلِيْمٌ
 دین کی نصرت کے لئے اک آسمان پر شور ہے
 عَسَى اَنْ تَبْعَثَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُوْدًا
 اب کیا وقت خزاں کے میں پھیل لائیکے زن

سہ ماہی اور جمہوریت کا آئینہ

الفضائل

دنیا میں ایک نبی آیا پر دنیا نے اس کو قبول نہ کیا۔ لیکن خدا کے قبول کر گیا اور بڑا
 زور اور جلوں سے اس کی سچائی ظاہر کر دیگا۔ (الہام حضرت مسیح موعود ص ۴۷)

مصنایں بنام ایڈیٹر
 کاروباری امور کے
 متعلق خط و کتابت بنام
 مینجر ہو

ایڈیٹر۔ غلام نبی۔ اسٹنٹ۔ جنرل محمد خان

فہرست مضامین

دینہ اسحٰ۔ ایک نہایت ضروری علامہ
 اخبار احمدیہ
 کونسا مذہب دنیا کی
 نئی کاموجب ہو سکتا ہے؟

میت بہر حال پیش کی ساری

منبر ۵۹ مورخہ فروری ۱۹۲۱ء شنبہ مطابق ۲۸ جمادی الاول ۱۳۴۰ھ جلد

المستبشع

حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ تعالیٰ بنصرہٗ یس۔
 ۳ فروری بعد نماز ظہر پورنگ مدرسہ احمدیہ میں جناب
 ڈاکٹر میر محمد اسحاق صاحب نے نصاب عصبی کی بناوٹ اور اس کا
 کام پر مدرسہ احمدیہ کی ساتویں جماعت کے طلباء۔ طلباء
 مبلغین کلاس۔ مبلغین اور دیگر معزز احباب کے سامنے جو دلی
 حضرت خلیفۃ المسیح م یکر دیا۔ جو نماز عصر تک جاری رہا۔
 جناب میر صاحب نے نہایت آسان اور شستہ طریق سے تصاویر
 کے ذریعہ اعضاء انسانی کی بناوٹ اور ان کی حرکت سمجھائی چونکہ یہ
 مضمون بہت وسیع ہے۔ اس لئے کئی بیکر دلوں میں منعم ہو گا۔
 ۴ فروری کو نصاب غلام محمد صاحب نے اپنے مکان پر تقریباً
 ایک سو آدمیوں کو چائے کی دعوت دی۔ جزاء اللہ۔

ایک نہایت ضروری اعلان

جب کوئی شخص سلسلہ عالیہ احمدیہ میں داخل ہوتا ہے تو
 اسی لئے کہ وہ اس حق کو پالیتا ہے۔ جو اس زمانے میں خدا تعالیٰ
 حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ذریعہ سے دنیا پر
 ظاہر کیا ہے۔ اس حق کے مقابلے میں رسم و رواج کی زنجیریں
 ٹوٹ جاتی ہیں۔ پہلی سقلی زندگی پر ایک موت طاری ہو جاتی ہے
 انسان اپنے اندر ایک نئی زندگی محسوس کرتا ہے۔ اور سمجھتا ہے
 کہ اب میں وہ نہیں جو پہلے تھا۔ غرض وہ خوش ہوتا ہے۔ کہ میں
 ایک نعل بے بدل حاصل کر لیا۔ گو دنیا اس کے اس فیصلے پر خوش
 ہے۔ اور اسے طرح طرح سے مصلحتوں کرتی ہے۔ لیکن وہ دنیا
 کی کم ناگہی اور غفلت پر حیران ہوتا ہے کہ کیوں اس قدر کو بعض کی
 کوشش نہیں کرتی۔ جو آج دنیا میں نازل ہو رہے ہیں۔ اس لئے وہ

کوشش کرتا ہے۔ کہ ہر ایک آدمی کو اس نود سے منفع کرے۔
 اسی کا نام تبلیغ ہے۔ پس تبلیغ ایک ایسا کام ہے۔ جس کے
 بغیر ایک مومن اپنے اخلاص اور جوش ایمان کی وجہ سے ایک
 لمحہ بھی گزارہ نہیں کر سکتا۔ لیکن پچھلے سالوں میں ہمارے تبلیغی رفتار
 بہت سست رہی ہے۔ اس لئے پچھلے جمعہ کے خطبہ میں اور
 سالانہ جلسہ کے موقع پر بھی حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ تع
 نے فرمایا تھا۔ کہ اس سال اس قدر سرگرمی سے کام کیا جائے
 کہ تمام ہندوستان میں شور مچ جائے اور احمدی کا نام اکان
 ہند تک پہنچا دیا جائے۔ کوئی سنی ایسی نہ ہو۔ جہاں
 ہمارے مبلغ نہ پہنچیں۔ کوئی فرد بشر چھوٹی قوم کا ہو یا
 بڑی قوم کا ہر ایک۔ کہ اس نور سے واقف کر دیا جائے۔
 جو اس ہمارے زمانے میں نازل ہوا۔
 پس تمام احباب کو چاہیے۔ کہ اپنی اپنی جگہ تبلیغی جلسے
 کریں۔ اور اپنے شہر گاؤں یا گروہوں کے جلسے

۳۱ فروری کی درمیانی رات اور جمعہ کے دن کسی قید باس ہوئی

خبر احمد

خاکسار حضور کا جان نثار خادم نور الحسن بھاجی پوری
 چودھری اللہ دنا صاحب نمبر دار ناننا ڈال ضلع
 نواز جنازہ | نیاکوٹ کے تحقیقی بھائی چودھری فتح محمد
 صاحب فوت ہو گئے ہیں۔ احباب جنازہ غائب پڑھ کر عند اللہ
 باجروں۔ والسلام۔ خاکسار غلام احمد مولوی قاضی بدولتی
 خاکسار کی دختر مسماہ رمضان بی بی بعرواہ کل بروز ہفتہ بتاریخ
 ۲۵ وفات پاگئی ہے۔ احباب جنازہ غائب پڑھیں۔
 خاکسار محمد یامین از موضع دیوانگہ تحصیل کبیروالہ ضلع ملتان
 ضلع ڈیرہ غازی خان میں ایک احمدیوں کا گھاؤں بستی رہنماں کے

۳۔ کی سپاہ صحیحہ کھانا کام میں لائی خالق ماحولہ طبع سے اس پر لے کر آئے راستہ میں پہاڑ پر گئی اور کھڑی میں اگر دو زمین رو در بند فورت ہوئے۔ دردم کر کے احمدی مجاہد
اجلاس کے دو مہمانت سب کدہ پر کھانا نہ تو سب پر کھانا ان کے لئے دلائے بغیر صغیرت کریں۔ خاکسار کدہ پر کھانا علی المدینہ۔ سکھڑی آجین صلیبیہ پر کھانا یگان +

الفضل

قادیان دارالامان - ۷ فروری ۱۹۲۱ء

اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيْمِ
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ ۝۱۱۱ خُذْ نَصْرًا عَلٰی رَسُوْلِكَ الْكَرِيْمِ

خدا کے فضل اور رحم کے ساتھ

ہو الہی

کو نسا مذہب کی تسلی کا موجب ہو سکتا ہے؟

پروفیسر رام دیو صاحب کے مضمون کا جواب

(حضرت خلیفۃ المسیح ثانی اید اللہ تعالیٰ بنصرہ)

وہ تسلیم کرتے ہیں کہ کسی مذہب کے پیرو کا اس مذہب کے منکر ہو جانا لازمی طور پر اس مذہب کے غلط ہونے کی دلیل نہیں۔ لیکن اگر کسی مذہب کا پرورش داعظ اور مسلمان اس کتاب میں جو اس نے اس مذہب کی حمایت میں لکھی ہو۔ اس کے کئی مسائل کو زمانہ سے لحاظ سے ناقابل حمایت تسلیم کرے تو یہ ان مسائل کی کمزوری کا ثبوت ضرور ہے۔ اگر ایک مقدمہ میں ایک فریق کا وکیل ہی خاص امر پر زور دے یا اپنی کمزوری مانے اور موکل اس کے نامزد ہونے سے انکار کرے۔ تو عدالت کے لئے ناممکن ہے کہ ان امور کے متعلق اس فریق کے حق میں فیصلہ کرے۔ یہ امر علی نہ مرتد میں معمولی مسلمان بلکہ انھوں نے یہ کتاب ہی اس غرض سے لکھی تھی کہ مذہب میں اشاعت اسلام ہو پس جب ایک مسلمان عالم دنیا کو اسلام کی طرف پھیلنے کے لئے ایک کتاب لکھتا ہے اور اس میں یہ بتاتا ہے کہ اس کے بعض مسائل دشمنوں کے لئے قومانہ ہے۔ لیکن آج غیر ضروری ہیں۔ تو اگر کوئی غیر مذہب کا داعظ اس سے یہ نتیجہ نکالے کہ کسی مسلمان نے بھی اس روشنی کے زمانہ میں اسلام کے چند مسائل کی حمایت نہیں کر سکتے۔ تو اس کا کیا قصور ہے۔ پھر لکھتے ہیں۔ اس کے دو جواب ہو سکتے تھے یا یہ کہ میرا میرا مرتد نہیں یا یہ کہ حوالہ غلط ہیں۔ مگر یہ صاحب کو کسی نے کافر نہیں قرار دیا۔ اور اگر حوالوں کو کسی نے غلط ثابت نہیں کیا۔ پس ان مسائل کا اسلام کی کمزوری کی دلیل

اجاب کرام کو یاد ہو گا۔ کہ پروفیسر رام دیو صاحب کے ایک لکچر کے متعلق جو انھوں نے آریہ سماج کے سالانہ جلسہ کے موقع پر دیا تھا۔ اور جس میں انھوں نے ویدک دھرم کی فضیلت اور ہر مذہب پر ثابت کرنے کی کوشش کی تھی۔ میں نے ایک مضمون لکھا تھا جو اس وقت کے فضل میں شائع ہو چکا ہے۔

پروفیسر صاحب کے مضمون کا خلاصہ | پروفیسر رام دیو صاحب نے اس مضمون کا جواب پرکش کے ۱۶ جنوری ۱۹۲۱ء کے پرچہ میں شائع کرایا ہے۔ جس میں انھوں نے اول تو اس بات پر خوشنودی کا اظہار کیا ہے کہ ان کے مضمون پر سنجیدگی اور متانت سے بحث چینی کی گئی ہے۔ پھر ہندو مسلم اتحاد پر بھی خیالات کی تائید کی ہے۔ آگے چل کر وہ تحریر فرماتے ہیں کہ میں نے غلط فہمی سے پروفیسر صاحب کی طرف یہ بات منسوب کر دی ہے کہ انھوں نے اسلام کے خلاف یہ دلیل دی ہے کہ مسلمانوں کا رنگ کا لاپے۔ اس لئے وہ یورپ کی تسلی نہیں کر سکتے۔ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ یہ بات انھوں نے عیسائیوں کے متعلق بطور مذاق کہی تھی۔ اور یہ نہ ہے مانرہم میں شائع شدہ خلاصہ تقریر سے اس قسم کی غلط فہمی کا ہو جانا بعید از قیاس نہیں۔ پھر وہ تحریر فرماتے ہیں کہ مسٹر سید امیر علی صاحب اور مسٹر خدا بخش کی کتابوں سے اقتباسات جن غرض سے پروفیسر صاحب نے پیش کئے تھے۔ اس کا مطلب بھی میں غلط سمجھا

پیش کرنا بالکل درست تھا۔ یہ میری دلیل تھی بھی اور بے بھی۔ اگر کسی مذہب کے مانندوں کا وجود کوشش کے اور کے بعض مسائل کی حمایت نہ کرے گا اس مذہب کی کمزوری کی دلیل ہے۔ پھر پروفیسر صاحب لکھتے ہیں کہ ہندو صاحبان کے جو حوالہ میں نے پیش کیے تھے وہ اپنے مدعا کو ثابت کرنے سے قاصر ہیں۔ مثلاً لالہ لاجپت رائے صاحب کے اقوال اول تو کچھ ثابت ہی نہیں کرتے۔ اور اگر ثابت کریں۔ تو وہ آریہ سماجی نہیں ہیں۔ پھر اگر انھوں نے یہ کہہ دیا کہ پندرہ سو برس سے بعض عقائد کی وجہ سے ہندو مذہب ہماری تباہی کا موجب ہو رہا ہے۔ تو اس میں کیا ہرج ہے۔ اس کے تو سب ہندو قائل ہیں۔ لالہ مولراج صاحب بھی آریہ سلج کے مذہبی نمائندہ نہیں ہیں۔ اور ان کے خیالات سے آریہ سماج کے دونوں فریق اختلاف ظاہر کر چکے ہیں۔ انھوں نے آریہ سلج کی حمایت میں کبھی کوئی کتاب لکھی ہے۔ آریہ گزٹ نے اگر کسی کے لئے وہ ہواہ بیا دی اجازت دیدی ہے۔ تو اس کوئی ہرج نہیں۔ کیونکہ پٹت دیانند صاحب نے بھی خود روں کے لئے وہ ہواہ بیاہ جائز قرار دیا ہے۔ پس آریہ سلج کا کوئی نمائندہ آریہ حوال سے منحرف نہیں۔

پھر لکھتے ہیں کہ ہندو مذہب میں اختلاف کثیر کی موجودگی ویدک دھرم کے خلاف کوئی ثبوت نہیں ہے۔ کیونکہ ویدک دھرم ہندو دھرم نہیں۔ بلکہ ایک عالمگیر دھرم ہے۔ جو لوگ ویدوں کو نہیں مانتے۔ اور جن کو ہندوؤں نے اپنا نمائندہ تسلیم نہیں کیا۔ اور جنھوں نے ویدک دھرم کی تائید میں کوئی کتاب نہیں لکھی۔ ان کا وید کے خلاف ٹھکانا ویدک دھرم پر کوئی حرف نہیں لاتا۔ آخر میں لکھتے ہیں کہ میں نے جو بیلیج ان کو دیا ہے کہ سید امیر علی صاحب نے اسلام کے جن مسائل کو ترک کر دیا ہے ان کے متعلق وہ کچھ سے بحث کر سکتے ہیں۔ وہ اس بیلیج کو منظور کرتے ہیں۔ اور اگر مجھے اعتراض نہ ہو تو بے پہلے قرآن کریم کے الہامی ہونے کے خلاف دلائل پیش کرنے لئے وہ تیار ہیں وہ مضامین پہلے اخبارات میں شائع ہو جاویں پھر کتابی صورت میں شائع ہو جاویں۔

رنگت کا سوال انا تھا پروفیسر صاحب کے اس لیکچر کا خلاصہ جو انھوں نے آریہ سلج کے جلسہ پر دیا تھا۔ اخبارات میں یہ دیا گیا تھا کہ اسلام آئندہ دنیا کا مذہب بنیں ہو سکتا۔ کیونکہ ایک تو مسلمانوں کا رنگ سفید نہیں۔ دوسرے خود بعض مسلمان مصنف اسلام کے بعض مسائل کو غلط اور ناقابل تسلیم تصور کرتے ہیں۔ ان دونوں سوالات میں سے پہلے سوال کے متعلق تو اپنے تازہ مضمون میں پروفیسر صاحب نے جو کچھ تحریر فرما دیا ہے کہ وہ غلط فہمی سے پیدا ہوا ہے۔ اس لئے اس کے متعلق مزید بحث فضول ہے۔ دوسرا سوال باقی رہ جاتا ہے۔ جسے انھوں نے پھر پیش کیا ہے۔ اور اس کی صحت پر زور دیا ہے۔ پس میں اسی کے متعلق مزید روشنی ڈالوں گا۔ مگر پیشتر اس کے کہ میں ان باتوں کا جواب دوں۔ جو پروفیسر صاحب نے اپنے دعویٰ کی تائید میں بطور تشریح یا بطور دلیل پیش کی ہیں۔ میں یہ امر کھٹکتا ہوں کہ سب سمجھتا ہوں۔ کہ یہ امر میری سمجھ میں نہیں آیا۔ کہ پروفیسر صاحب کے سوال اول کے متعلق غلط فہمی کو میری طرف منسوب کیا ہے۔ غلط فہمی کے تو یہ منہ ہوتے

میں۔ کہ کسی عبارت کا جو اصل مطلب ہو۔ اس کے خلاف دوسرا مطلب سمجھ لیا جائے۔ اور یہ بات اس جگہ درست نہیں۔ کیونکہ میں نے جو مضمون "بندے ماترم" کا سمجھا ہے۔ اس کے ہوا اور کوئی مطلب اس کا نکل ہی نہیں سکتا۔ پس اگر غلط فہمی تھی تو اس کا مرتکب "بندے ماترم" ہے نہ کہ میں۔ "بندے ماترم" کی تقریر کا خلاصہ ان الفاظ میں لکھا ہے۔ "مگر یہی سب کچھ نہیں کہ مسلمانوں کا رنگ سفید نہیں۔ اس لئے یورپ کی مشکلات کا حل ان سے نہیں ہو سکتا" پروفیسر صاحب فرماتے ہیں کہ انھوں نے یہ بات مسیحیوں کے متعلق مذاق کے طور پر کہی تھی۔ مگر سوال یہ ہے۔ کہ اگر مسیحیوں سے مذاق کرنا تھا تو وہ اس حصہ کو لیکچر میں ہونا چاہیڑ تھا۔ جسے مسیحیوں کے متعلق تھا کہ اس حصہ میں جو مسلمانوں کے متعلق تھا۔ اور پھر اگر مذاق ہی کرنا تھا۔ تو انھوں نے کیوں یہ نہ کہا کہ ویدک دھرم سے بھی اس مشکل کا حل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس کے پیروؤں کا رنگ سفید نہیں۔ ایک تیسری قوم کو کیوں یورپ میں لے آئے۔ مگر چونکہ وہ فرماتے ہیں کہ یہ مذاق تھا۔ اس لئے میں بھی اس کو مذاق ہی تسلیم کرتا ہوں۔ اب دوسرا سوال جو یہ ہے۔ کہ چونکہ اسلام کے بعض پیرو اس کے بعض مسائل کو ضرورتاً غلط فہمی نہیں بتاتے۔ یا غلط قرار دیتے ہیں۔ اس لئے اسلام اس زبان کی ضروریات کو پورا نہیں کر سکتا۔ اس کے متعلق اپنے تازہ مضمون میں پروفیسر صاحب نے کچھ تشریحات کی ہیں اور کچھ شرائط لکھی ہیں۔ ان بات پر مصر ہیں کہ یہ دلیل میری درست تھی۔ پروفیسر صاحب کے تازہ بیان کے مطابق اگر کسی مذہب کا مصنف پیرو جو اس مذہب کی حمایت کے لئے کھڑا ہو۔ اور وہ اس مذہب کے بعض مسائل کو ناقابل حمایت ظاہر کرے۔ اور دوسرے لوگ اس کو مرتد قرار دیں۔ تو اس شخص کا یہ اقرار ضرور اس مذہب کے ان مسائل کے خلاف استعمال کیا جاسکتا ہے۔ اور دو صورتوں میں سے ایک ضرور اختیار کرنی ہوگی۔ یا اس شخص کو مرتد ثابت کرنا ہوگا یا حوالہ جات کو غلط ثابت کرنا ہوگا۔

میرے نزدیک پروفیسر صاحب نے جو تشریح اپنی دلیل کی اس کی تصنیف کسی کو براہ نمایا | اس سے بھی ان کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ اور جو حوالہ انھوں نے نمائندہ نہیں بنا دیتی | کے ہیں وہ بھی درست نہیں ہیں۔

پروفیسر صاحب کو معلوم ہونا چاہیئے۔ کہ تصنیف کسی کو براہ نمایا اور مسلمہ نہیں بنا دیتی ہم دیکھتے ہیں کہ بڑے بڑے رہنما دنیا میں گزرے ہیں۔ لیکن انھوں نے خود کوئی تصنیف نہیں کی۔ اور بعض ایسے لوگوں نے جو اہل سنت تھے۔ تصانیف کو دی ہیں۔ تصنیف تو ادنی مذاق یا جو قس قلب پر دلالت کرتی ہے۔ یا شہرت و نمود کی خواہش کی علامت ہے۔ پس سید امیر علی صاحب گایا اور کسی کا کوئی کتاب کچھ دینا اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتا کہ وہ مسلمانوں کے مسلمہ لیڈر ہیں۔ مسلمہ لیڈر تو وہ بھی ہو سکتے ہیں۔ جب کوئی جماعت مسلمانوں کی ایسی موجود ہو جو اپنے آپ کو ان کی رائے سے متفق ظاہر کرتی ہو۔ اور ان کی اتباع کی مدعی ہو یا کم سے کم ان کو مذہبی طور پر کوئی رتبہ دیتی ہو۔ مثلاً مذہبی مسائل میں ان کی رائے کو وقوت دیتی ہو۔ ان سے مذہبی امور میں مشورہ لیتی ہو۔ مگر یہ بات ہرگز ثابت نہیں۔ سید امیر علی صاحب۔ نہ مسلمہ خدا بخش صاحب نہ مسٹر منٹا صاحب۔ جن لوگوں کے اقوال یا تحریریں پروفیسر صاحب نے نقل کئے ہیں۔ ان میں سے ایک شخص بھی ایسا نہیں۔

جس کو تمام فرقہ اسلام والا گاہے کسی ایک نے نہ بھی کسی ایک مذہبی عالم واقف اور باہر تسلیم کیا ہو۔ مثلاً سید امیر علی صاحب ہیں۔ انکی تمام تر عزت و شہرت انکی قانونی قابلیت کی وجہ سے ہے یا سیاسی سہی کی وجہ سے۔ اور اب تو مسلمان ان کو سیاسی لیڈر بھی تسلیم نہیں کرتے۔ اور سٹر خد بخش صاحب کو کسی رئیس میں بھی مسلمانوں میں کوئی عظمت حاصل نہیں ہوئی۔ اور دوسرے صاحبان جن کے اپنے نام لکھے ہیں۔ وہ خود آپ کے معیار کے مطابق بھی پورے نہیں اترتے۔ کیونکہ انہوں نے اسلام کی تائید میں کوئی کتاب نہیں لکھی پس اگر یہ بات تسلیم بھی کر لی جائے کہ کسی مذہب کے کسی مقتدر عالم کا قول اس مذہب کے خلاف استعمال ہو سکتا ہے تو بھی ان لوگوں کے اقوال اسلام کے خلاف استعمال نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ یہ لوگ مذہبی عالم بھی ہیں تسلیم نہیں کئے گئے۔ اور کبھی بھی مذہبی امور کے تصفیہ میں ان سے مشورہ نہیں لیا گیا۔ اگر انہیں سے بعض نے اسلام کے متعلق کتب بھی لکھی ہیں۔ تو اس سے بھی یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ یہ اسلام کے علماء ہیں اسے میں اور اس نمائندہ ہیں۔ نمائندہ تو دوسروں کے تسلیم کرنے سے ہوتا ہے نہ کہ کتاب لکھنے سے۔ اگر کوئی شخص آریہ مذہب کے متعلق کوئی کتاب لکھ دے۔ تو کیا وہ اس کا نمائندہ کہلانے لگ جائیگا۔ کسی قوم کا نمائندہ تو وہی ہے جس کو وہ قوم خود اپنا نمائندہ مقرر کرے۔ یا تسلیم کرے۔ ان لوگوں کو کب مسلمانوں نے اپنا مذہبی نمائندہ تسلیم کیا کہ ان کا قول اسلام کے خلاف حجت ہو؟

یہ بات بھی نظر انداز نہیں کرنی چاہیے۔ کہ ان صاحبان کو اسلام کی تائید میں کتب لکھنے کے لئے اہل اسلام نے نہیں کہا کہ یہ کتب اہل اسلام کی طرف سے سمجھی جاویں۔ ان کی کتب کے شائع ہونے پر ان کو اسلام کی صحیح ترجمانی کرنے والا قرار دیا گیا ہے پس صرف اسوجہ سے کہ کسی شخص نے اسلام کی تائید میں کتاب لکھی ہے۔ اس شخص کو اسلام کا نمائندہ نہیں قرار دیا جاسکتا۔ اور نہ اس کی کتاب کو اسلام کی صحیح ترجمانی کہا جاسکتا ہے۔ خود آریہ سلج میں بیسیوں مصنف ہیں۔ پروفیسر صاحب کبھی جائز نہیں رکھینگے کہ ان میں سے ہر ایک کو آریہ سلج کا نمائندہ قرار دیا جائے یا ان کی ذاتی رائے کو مد نظر رکھ کر آریہ سلج پر حملہ کیا جائے۔ رائے اسی شخص کی حجت ہو سکتی ہے۔ جو کسی مذہب کا بانی ہو۔ یا کسی جماعت نے خدا کو اپنا نمائندہ منتخب کیا ہو یا اسکے رائے ظاہر کرنے کے بعد اس کے صحیح ہونے کی تصدیق کی ہو۔

پروفیسر صاحب کا یہ دانا بھی کہ لوگوں نے اس کی تردید کیوں کی۔ پس تردید نہ کرنا اور اس شخص کو مقررہ قرار دینا اس امر کا ثبوت ہے کہ اسکو صحیح تسلیم کر لیا گیا۔ درست نہیں ہر مخالف رائے کا رد کرنا ضروری نہیں ہوتا نہ ہر بات جو کہ رد نہ کیا جائے صحیح تسلیم کی جاسکتی ہے۔ اگر ہر ایک مخالف رائے کا رد کرنا ضروری ہو تو دنیا میں اندھیرا پڑ جائے۔ اور مقتدر فضول تصنیف کرنی پڑے کہ جس کا اندازہ ہی نہیں کیا جاسکتا۔ کیا پروفیسر صاحب کہہ سکتے ہیں کہ آریہ سلج میں ہر اس بات کا جو ان کا کوئی ممبر غلطی سے کہہ بیٹھے۔ رد کیا جاتا ہے۔ اور اخبارات کے ایک ایک مضمون کو مد نظر رکھا جاتا ہے۔ یہ دعویٰ دنیا کا کوئی مذہب

بھی نہیں کر سکتا کہ اسکے افراد میں سے ہر ایک کے جو خیالات ظاہر کئے ہوں۔ ان کا بالاعتبار رد کیا جاتا ہے۔ بیسیوں باتیں کئی وجہ سے ناقابل التفات خیال کی جاتی ہیں۔ اور بیسیوں تحریریں ان لوگوں کی نظر سے جو جواب دینے کی اہلیت رکھتے ہیں۔ پوشیدہ رہتی ہیں۔ پس انکار کرنے کو ان کے تسلیم ہونے کی دلیل قرار دینا بالکل غلط بات ہے۔ پروفیسر صاحب نے اس دلیل کی تائید میں ایک مثال دی ہے کہ اگر کسی شخص کا وکیل عدالت میں کوئی بات بیان کرے۔ اور اس کا موکل اس کا انکار نہ کرے۔ تو عدالت کے نزدیک وہ بات موکل ہی کی طرف سے سمجھی جائیگی۔ لیکن یہ مثال غلط ہے۔ کیونکہ وکیل تو اس خاص کام کے لئے موکل مقرر کرتا ہے۔ اور خود اسے اپنا کیس سمجھتا ہے۔ پھر اپنی پالیسی کبھی معتبر کی سوچو گی میں اس سے کام لیتا ہے۔ یہاں انہیں سے کوئی بات پائی جاتی ہے۔ اگر مسلمانان عالم نے سید امیر علی صاحب یا کسی دوسرے مصنف کو اپنی طرف سے باقاعدہ مقرر کیا ہوتا۔ تو تب بیشک بشرط علم ان پر لازم آتا۔ کہ ان کی ہر ایک بات کو جو ان کے منشاء کے خلاف کہیں رد کریں۔ لیکن جب یہ بات اکی نہیں تو پھر اس مثال سے پروفیسر صاحب کیا فائدہ حاصل کر سکتے ہیں۔

پروفیسر صاحب کے یہ بھی یاد رکھنا چاہیے۔ کہ یہ کتاب انگریزی میں لکھی گئی ہے۔ اور جرئت یہ کتاب بھی لکھی گئی ہے اس زمانہ میں مختلف فرقوں کے وہ لوگ جو مذہب سے واقف نہ تھے۔ اس زبان میں واقف تھے۔ اور نہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ کتاب ان تک پہنچی تھی۔ پس ان امور کو مد نظر رکھتے ہوئے اس کتاب یا اسی قسم کی اور کتب جو انگریزی میں لکھی گئی ہیں تردید نہ کرنا یا ان کے لکھنے والوں کے اسلام نمائندہ ہونے سے انکار نہ کیا جانا اس امر کا ثبوت نہیں قرار پا سکتا کہ ان کا مضمون درست ہے یا کہ وہ شخص ان لوگوں کا نمائندہ ہے۔

پروفیسر صاحب کو یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیے۔ کہ مسلمان ہمیشہ سے ان عقائد کے مخالف ہیں۔ اور اس قسم کی کتب کے چھپنے کے بعد بھی مخالف رہے ہیں۔ پس جب وہ مخالف خیالات کا انکار کرتے ہیں۔ تو پھر کسی اور تردید کی انکو کیا ضرورت تھی۔ ہر ایک عقل مند انسان خیال کر سکتا تھا کہ جب ہمیں اس قدر اختلاف رکھے۔ تو ایک دوسرے کا نمائندہ کیونکر ہو سکتا ہے۔ خصوصاً جبکہ خود مصنف کتاب اپنے آپ کو نمائندہ ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔ تو پھر باوجود مسلمانوں میں مخالفت خیال کی موجودگی کے اسکی نمائندگی کا انکار کرنا ایک حماقت نہ ہوتی تو اور کیا ہوتا۔ اگر کوئی شخص ان کی نمائندگی کا انکار کرتا تو کیا سید امیر علی اس امر پر ہنستے یا نہ ہنستے۔ اور کیا جواب میں یہ نہ کہتو کہ تمہارا نمائندہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔

میں نے مسلمانوں کا نمائندہ ہونے سے سید امیر علی صاحب کا انکار کیا۔ اس وجہ سے کہ پروفیسر صاحب سید امیر علی صاحب کو مسلمانوں کا نمائندہ قرار دے رہے ہیں۔ اور سید امیر علی صاحب اپنی کتاب میں اس وجہ سے انکار کرتے ہیں کیونکہ وہ متعدد جگہ لکھتے ہیں کہ اس وقت مسلمان اسلام کو چھوڑ بیٹھے ہیں۔ اور صحیح اسلام ان میں نہیں پایا جاتا اور یہ کتاب جیسا کہ وہ خود اسکے دیا چو میں لکھتے ہیں۔ انہوں نے مسلمانوں کو بد مذہب خود غلطی اسلام سمجھانے کے لئے لکھی ہے نہ کہ ان کی طرف سے نمائندہ کی حیثیت سے۔ چنانچہ وہ

سید امیر علی صاحب کی کتاب کی تردید کیوں نہ ہوئی

کسی بات کی تردید نہ کرنا اسکو صحیح تسلیم کرنا نہیں ہوتا

میں نے سید امیر علی صاحب کا انکار کیا

لکھتے ہیں۔ یہ کتاب جس کو پہلی کتاب کا دوسرا ایڈیشن کہنا غلط ہو گا۔ خصوصیت کے ساتھ ہندوؤں کے مسلمانوں کے لئے لکھی گئی ہے۔ پھر لکھتے ہیں۔ کہ یہ کتاب انھوں نے اس انسیدے لکھی ہے کہ ہندوستان کے مسلمان اس بڑی یورپین طاقت کے زیر نگرانی دوبارہ عقلی اور اخلاقی زندگی حاصل کریں۔ یہ عجیب قسم کا دلیل ہے۔ جو اپنی نظریہ کا مخاطب جج کی بجائے موکل کو بناتا ہے۔ یہ صاحب کے یہ فقرات بتا رہے ہیں کہ آپ کو خود تشدیدہ جج خیال کرتے ہیں۔ کہ مسلمانوں کا دلیل

یہ بات بھی درست نہیں کہ سید صاحب کی نمائندگی سے انکار نہیں کیا گیا۔ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان کا نام لیکن ان کو مخاطب کیا گیا ہو۔ مگر ان کے جن مضامین کی طرف پر و فیروز صاحب نے اشارہ کیا ہے۔ ان کا رد و رقت گاران اسلام کی طرف سے کچھلے تیس سال کے عرصہ میں ہمیشہ ہوتا رہا ہے۔ پس جہاں مضامین کو رد کیا جاتا رہا ہے تو یہی سید صاحب کے مذہبی نمائندہ ہونے کا رد ہے۔ ان مضامین سے ایک بھی مضنون نہیں جس کا رد نہ کیا گیا ہو۔

مگر میں پر و فیروز صاحب کے اس مطالبہ کو بھی کہ خاص اس کتاب کو مد نظر رکھ کر سید صاحب کی مخالفت کی گئی ہو۔ پورا کئے بغیر آگے نہیں جانا چاہتا۔ اور سید صاحب کی اپنی شہادت اس بارہ میں پیش کرتا ہوں۔ اور یہ ان کا وہ فقرہ ہے۔ جو ان کی کتاب کے دوسرے ایڈیشن کے دیباچہ میں انھوں نے لکھا ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔ "وہ مخالفت جو اس کتاب کی ہوئی ہے۔ اس نے یہ فائدہ ہی دیا ہے۔ کہ وہ خیالات جو اسکے ذریعہ سے اگلی نسلوں میں پیدا کرنے پر نظر تھے ان کا اثر اور بھی بڑھ گیا ہے۔" اس فقرہ سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ یہ صاحب کی اس کتاب پر مخالفت کی گئی تھی۔ پس پر و فیروز صاحب کا یہ خیال بھی غلط گیا۔ کہ سید صاحب کی نمائندگی کا انکار کیوں نہیں کیا گیا۔ جیسا کہ سید صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ ان کی کتاب کے شائع ہونے ہی اسکے غلط خیالات کو رد کر دیا گیا تھا۔ پس ان کی نمائندگی کا انکار ہو چکا ہے۔ سید صاحب کے اس فقرہ سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے یہ کتاب کیفیت نمائندہ اہل اسلام نہیں لکھی تھی۔ بلکہ اپنے چند خیالات کو پھیلانے کے لئے یہ کتاب لکھی تھی۔ اگر پر و فیروز صاحب کہیں کہ تمام اہل اسلام نے باتفاق ان کے نمائندہ ہونے سے انکار نہیں کیا تو میں چھتا ہوں۔ کہ کیا لاہر مولراج صاحب کے اقوال کا رد و دیک دھرم کے ہر ایک مانفوسالے نے بلا استثناء کیا ہے۔ انکار کیلئے اسی قدر کافی ہوتا ہے کہ بعض لوگ اپنے اصل عقائد کا انکار کر دیں۔ اور اپنے خیالات کا اپنی برائت کر دیں۔ یہ ضروری نہیں ہوتا کہ ہر فرد ان کا انکار کرے۔ اور یہ بات سید امیر علی صاحب کی کتاب پر سٹیفن اسلام کے متعلق خود ان کے اپنے بیان کے مطابق ہو چکی ہے۔

پر و فیروز صاحب ایک اور بہت بڑے ٹکڑے کے ہیں پڑے ہوئے ہیں اور وہ یہ کہ وہ ایک شخص کی غلطی سے تمام لوگوں پر حجت قائم کرنا چاہتے ہیں۔ حالانکہ خود کو کسی شخص کی قوم کا نمائندہ بھی ہوا کسی بات کا اشارے کے مخالف خیال کے لوگوں پر نہیں ہو سکتا۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ جو شرائط پر و فیروز صاحب نے بنائی ہیں۔ وہ جہیں پائی جائیں۔ ان کی بات اسکے ہم مذہبوں پر حجت ہوتی ہے تو بھی

پر و فیروز صاحب کی دلیل بالکل بے وزن ہے۔ کیونکہ اسلام کی طرف منسوب ہونے والے اس وقت بیسیوں فرقہ ہیں۔ جس طرح وید کی طرف منسوب ہونے والے بیسیوں فرقہ ہیں۔ پس اگر کوئی شخص ایک قوم کا نمائندہ بھی ہو۔ تب بھی اس شخص کا قول زیادہ سے زیادہ اس کی قوم پر حجت ہو گا۔ نہ کہ اس مذہب کے تمام پیروان پر۔ خواہ وہ اس سے اختلاف ہی کیوں نہ رکھتے ہوں۔ چنانچہ خود پر و فیروز صاحب اپنے مضنون میں اس امر پر بڑا زور دیتے ہیں کہ کوئی آریہ سماج کا نمائندہ آریہ سماج کے اصول سے منحرف نہیں ہے۔ اور ہندو مذہب میں اختلاف ویدک دھرم کے خلاف دلیل نہیں ہے جس کے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ وہ آریہ سماج کے سوا دوسرے ہندوؤں کے اقوال کو ویدک دھرم کے خلاف حجت نہیں سمجھتے۔ حالانکہ وہ لوگ بھی ویدک دھرم سے ہیں۔ پس اگر وید کے ماننے والے مختلف فرقوں میں سے بعض لوگوں کا یہ تسلیم کرنا کہ وید سے بڑھ کر اور علوم بھی ہیں۔ جن کو انسان حاصل کر سکتا ہے۔ ویدک دھرم کے خلاف اس لئے دلیل نہیں کہ ان کا کہنے والا پر و فیروز صاحب دیو صاحب کا بھی خیال نہیں۔ تو سوال یہ ہے کہ کچھ کس سبب سے ایک ایسے شخص کا خیال جو زیادہ سے زیادہ اسلام کے کسی ایک فرقہ کا لیڈر کہلا سکتا ہے اسلام کے خلاف حجت قرار دیا جائے۔ اگر اس کا قول حجت ہو گا۔ تو پھر ویدوں کے ماننے والے فرقوں میں سے کسی ایک کے برآوردہ شخص کا قول بھی ویدک دھرم اور ویدک دھرم کے تمام ماننے والوں کے خلاف حجت ہو گا۔ اگر پر و فیروز صاحب دیو صاحب کے نزدیک سڑ تک۔ پنڈت درگا دتا جوشی اور راؤ بہادر دیو راؤ نایک صاحبان جیسے وید دھرم کے پیروؤں کے اقوال جو ویدک دھرم کے بعض اصول کی کمزوری پر دلالت کرتے ہیں۔ صرف اسوجہ سے قابل مذہب نہیں ہیں کہ یہ لوگ آریہ سماجی نہیں تھے۔ تو میں پر و فیروز صاحب سے سوال کرتا ہوں۔ کہ کیوں سید امیر علی صاحب اور مسٹر خدر بخش صاحب کے ایسے اقوال جو اسلام کے خلاف ہوں۔ اسلام کے خلاف استعمال کئے جاسکتے ہیں۔ جبکہ اسلام میں بھی ویدک دھرم کے ماننے والوں کی طرح کسی فرقہ میں۔ کیا ہم بھی پر و فیروز صاحب کی طرح نہیں کہہ سکتے۔ کہ اسلام کا کوئی شخص اسلامی اصول سے اختلاف نہیں رکھتا۔ کیونکہ اصل میں سے کوئی شخص اسلامی اصول سے اختلاف ظاہر نہیں کرتا۔ پر و فیروز صاحب کے مضنون کے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ وہ آریہ سماج اور ویدک دھرم میں امتیاز نہیں کر سکتے۔ اور اسی طرح اسلامی فرقہ اور اسلام میں امتیاز نہیں کر سکتے۔

غرض اگر پر و فیروز صاحب کی بیان کردہ دلیل کو صحیح سمجھ لیا جائے۔ تو بھی وہ اسلام کے خلاف استعمال نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ خود وہ لوگ جن کے حوالہ جات پر و فیروز صاحب نے نقل کی ہیں اسلام کے مذہبی نمائندہ ہیں۔ اور نہ ان کو مسلمانوں نے کبھی مذہبی علماء میں شامل کیا ہے نہ ان لوگوں نے مسلمانوں کی طرف سے مذہبی نمائندہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور نہ ان کے مذہبی خیالات کو مسلمانوں نے کبھی صحیح تسلیم کیا ہے۔ بلکہ وہ ہمیشہ ان کے خلاف عقیدہ رکھتے رہے ہیں۔ اور ان کے خیالات کی عام طور پر کلمی اور ان کی کتاب کو مد نظر رکھ کر بھی تو دیکھ سکتی ہیں کہ پس ان لوگوں کا بیان انہی کے خلاف تو دلیل ہو سکتا ہے باقی مسلمانوں یا اسلام کے خلاف کسی صورت میں بھی حجت نہیں ہو سکتا اور اگر ان کا قول بڑے جو تمام مذکورہ بالا وجوہ اسلام کے خلاف حجت ہو سکتا ہو تو پھر بعض ہندو صاحبان کے وہ اقوال بھی جو اپنے مضنون میں بھی ہیں۔ ویدک دھرم کے

خلافت ضرور استقامت کر سکتے ہیں

پروفیسر صاحب کا پیش کردہ قاعدہ غلط ہے

اس وقت ناکستریز یہ بتایا ہے کہ اگر تہذیب کو تسلیم کر لیا جائے کہ جو اصل پروفیسر نام دیو صاحب نے قائم کیا ہے وہ درست ہے تب بھی جن لوگوں کے اقوال سے پروفیسر رام دیو صاحب نے استدلال کیا ہے ان کے اقوال خود انہی کے قائم کردہ اصل کے مطابق اسلام کے خلاف حجت نہیں۔ مگر اب یہ بتانا چاہتا ہوں کہ پروفیسر رام دیو صاحب نے جو قاعدہ بتایا ہے وہی غلط ہے۔

اول دلیل اس کے غلط ہونے کی یہ ہے کہ یہ بات ہی ناممکن ہے کہ کوئی شخص ایک تعلیم کو خاتم کی بنیادی ہوئی ہو جائے۔ اور پھر اس کے بعض حصوں کو کمزور بھی کہے۔ کیونکہ اگر کوئی شخص خاتم کو مانتا ہے۔ اور پھر اس بات پر بھی ایمان لاتا ہے کہ وہ بندوں کی ہدایت کے لئے کلام بھی کرتا ہے۔ اور بعض خاص بندوں کو اپنی مرضی بتانے کے لئے جتن بٹاتا ہے۔ اور پھر ایک خاص تعلیم پر یقین رکھتا ہو کہ وہ خدا تعالیٰ کی طرف سے سچا اور ایجنڈوں کی ہدایت کے لئے اس نے خود نازل فرمائی ہے۔ اور اس زمانہ کے لئے واجب العمل ہے۔ تو یہ ممکن ہی نہیں کہ اس کے بعض حصوں کو وہ رد کرے اور کہے کہ یہ ناقابل عمل میں کیونکہ اس کے یہ حصے ہونگو کہ ایک شخص خدا تعالیٰ کو مانتے ہوئے یہ دعویٰ کرتا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ سے زیادہ جانتا ہے اور خدا تعالیٰ کے بتائے ہوئے قانون سے بہتر قانون تجویز کر سکتا ہے۔ اور اس قسم کا آدمی تجویز کرنا عقل کے خلاف ہے۔ کوئی عقل مست آدمی ایسا نہیں کر سکتا جو صدق دل کے ساتھ ایسا دعویٰ کر سکے۔ اگر کوئی شخص اس قسم کا ہے۔ تو وہ ضرور یا تو پاگل ہو گا یا نیم پاگل کہ وہ اپنے دعوے کے بالبدارت باطل ہونے کو سمجھ ہی نہیں سکتا یا فریبی ہو گا۔ کہ ظاہر میں اپنے آپ کو ایک مذہب کا پیرو قرار دے گا۔ لیکن باطن میں اس کی نیکی نہ کرے۔ نہ کے دے ہو گا۔ اور دوسرے بنکر اس سے دشمنی کرنا چاہیگا۔ اور ان دونوں صورتوں میں اس کے قول کو دوسروں پر حجت نہیں قرار دیا جاسکتا۔ کیونکہ اگر وہ پاگل ہے تب بھی اس کی بات کسی پر حجت نہیں۔ اور اگر وہ جھوٹا ہے۔ تب بھی اس کی بات کسی کے خلاف دلیل نہیں کیونکہ اس صورت میں یہ نمائندہ نہیں۔ بلکہ دشمن ہے۔ اور دشمن کا قول کسی پر حجت نہیں ہوتا۔

گرتا ہے ان شرائط کا آدمی فرض کرنا جو پروفیسر صاحب نے پیش کیا ہے۔ محال ہے اور ناممکن ہے۔ اور جب ایسا آدمی ہو ہی نہیں سکتا۔ تو پھر اس قسم کے آدمی کا وجود فرض کر کے اس کے قول کو حجت قرار دینا ایک غلط راہ ہے۔ کیونکہ جب بنیادی مفقود ہے تو اس پر عمارت کیونکر کھڑی کی جاسکتی ہے۔

دیتا ہے۔ اور اگر وہ بعض مسائل کو غلط قرار دیتا ہے۔ تو پھر وہ اس مذہب کا وکیل نہیں کہلا سکتا۔ ان یہ بیشک ہو سکتا ہے کہ ایک مباحثہ ہو۔ اور اس میں ایک شخص کسی مذہب کی طرف سے وکیل ہو کر پیش ہو۔ اور دوران بحث میں اس کو اپنی دعویٰ کا بطلان ثابت ہو جائے۔ اور وہ اترا کر کہے کہ جس مذہب پر میں تھا وہ باطل تھا۔ مگر یہاں کسی بحث کے بعد اتر کر لینے کا سوال نہیں۔ بلکہ یہ سوال ہے کہ ایک شخص اپنے طور پر کتاب لکھنے لگا ہے اور اس میں لکھتا ہے کہ جس مذہب پر میں ہوں۔ اس کے بعض مسائل کمزور ہیں۔ پس جب شخص پہلے سے ہی اس مذہب کی کمزوری کا یقین رکھتا تھا۔ تو پھر اس کی طرف سے دکالت کرنے کے لئے اس طرح کھڑا ہونے تھا۔ اور ایسے شخص کو کون عقل مند اس مذہب کا وکیل کہہ سکتا ہے۔

دوسرا فرق مقدمات کے وکلاء اور مذہبی وکلاء کے درمیان یہ ہوتا ہے کہ مقدمات کے فریق انسان ہوتے ہیں۔ اور ان کی نسبت امکان ہوتا ہے کہ وہ جھوٹ بولیں یا غلطی کریں اور یہ بھی ممکن ہوتا ہے کہ کچھ حصہ ان کے بیان کا غلط یا جھوٹ ہو اور کچھ حصہ درست ہو۔ اور یہ ممکن ہے کہ ایک وکیل پر دوران مقدمہ میں اپنے موکل کے بیان کے کسی حصہ کی کمزوری ثابت ہو۔ اور وہ اس کا اقرار کر لے۔ لیکن جس تعلیم کی بنیاد اس پر ہو کہ وہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ اس کے کسی حصہ کے رد کر دینے کے معنی یہ ہیں کہ وہ مذہب خدا تعالیٰ کی طرف سے نہیں اور جھوٹا ہے۔ پس جو شخص کسی مذہب کے بعض حصوں کو رد کرتا ہے وہ حقیقتاً اس سارے مذہب کو رد کرتا ہے۔ اور جو شخص کسی مذہب کو جھوٹا سمجھتا ہے۔ وہ اس کی طرف سے وکیل کیونکہ کہلا سکتا ہے۔ پس مقدمات پر مذہبی دکالت کا قیاس کرنا بالکل غلط اور غلط فہمی کی تعلیم کے بعض حصوں کو رد اور بعض حصوں کو تسلیم اس میں کیا جاسکتا ہے۔ جبکہ اس کو انسانی قرار دیا جائے۔ اور اس مذہب کے خاتمہ اس مذہب کے خاتمہ کے پیرو ہوتے ہیں کہ وہ بعض نوریات میں جماعت فلاسفہ میں داخل ہوتے ہیں۔ لیکن ان کے بعض خیالات کے منکر ہوتے ہیں اور ان سے انہی خلاف عقل کام کرنے کا الزام نہیں آسکتا۔ کیونکہ وہ ان خیالات کو انسانی سمجھتے ہیں اور اکثر کو مان کر کچھ حصہ کا انکار کر کے عقلی اس حلقہ میں داخل رہ سکتے ہیں۔ لیکن مذہب میں یہ بات ناممکن ہے۔ مذہب کے ایک شوش کو بھی اگر کوئی شخص یہ کھار دے کہ یہ مذہب جڑو لیکن غلط وہ عقلاً اسی وقت اس مذہب کے محل جاتا ہے اور اس مذہب کا وکیل نہیں کہنا سکتا اور عقل اس بات کو تسلیم نہیں کر سکتی کہ وہ اس مذہب کی صداقت ثابت کر سکے۔ لہذا تصانیف کرے گا۔

مذہب کے کسی حصہ کا انکار
اس مذہب کے خاتمہ

مذہب کو بطور تمدن ماننے والے

ال ایک اور صورت بھی ہوتی ہے۔ اور وہ یہ کہ بعض لوگ اس مذہب کو جھوٹ سمجھتے ہیں۔ لیکن اس تمدن کے قادیانی ہونے کے سبب جو اس مذہب کے ارد گرد جمع ہو گئے ہیں یا بعض اور دنیاوی اغراض کے ماتحت ظاہر میں اس سے انکار نہیں کر سکتے۔ بلکہ اس تمدن کے عادی ہونے کے سبب جو اس مذہب کے پیروان میں قائم ہو چکا ہے اس نظام کا ٹوٹ بھی پسند نہیں کرتے اور دیکھ کر کہ اگر اس مذہب کے کوئی نقصان پہنچا تو یہ تمدن بھی ٹوٹ جائیگا جو اس کا جزو اور حصہ ہو چکا ہے وہ مذہب پر حملہ ہوتے ہوئے دیکھ کر اس مذہب کی حمایت بھی شروع کر دیتے ہیں۔

عبداللہ وکیل اور مذہبی سادہ فرق

پروفیسر صاحب نے عدالتی مقدمات پر قیاس کیے فرق کا وجود ممکن ہے۔ حالانکہ مقدمات میں وکیل خود فریق مقدمہ نہیں ہوتا۔ بلکہ ایک تیسرا شخص ہوتا ہے۔ جو دکالت کسی اپنے یقین اور فوق پر نہیں کرتا۔ بلکہ دوسرے کے دیکھ کر طور پر مذہب کے کام کو تب اس مذہب کے وکیل ایسے نہیں ہوتے۔ بلکہ کسی مذہب کے وکیل ہونے کے یہ معنی ہیں۔ کہ وہ سب سے زیادہ اس مذہب پر یقین رکھتا ہے۔ اگر وہ یقین رکھتا ہے۔ تو اس کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ بعض مسائل کو غلط قرار

لیکن اس سے انکی غرض مذہب کا بچانا نہیں ہوتا۔ بلکہ اس تمدن کا بچانا ہوتا ہے جس کی اصل شکل میں ایک قلیل تغیر کے ساتھ وہ قائم رکھنا چاہتے ہیں ایسے لوگوں کی حمایت بیشک چونکہ بے اصول ہے اس سبب سے ہوتی ہے۔ انکی باتوں میں اختلاف اور کمزوری پائی جاتی ہے۔ یہی وہ مذہب کو خدا کی طرف سے یقین نہ کر کے اس کی اصلی شکل کا قیام ان کے نزدیک ضروری نہیں ہوتا۔ وہ اس کو صرف ایک نام سمجھتے ہیں جس نے ایک خاص جماعت کو دوسرے لوگوں سے علیحدہ کر کے ان کی ہستی کو ایک خاص تمدن کے ساتھ قائم رکھا ہوا ہوتا ہے۔ مسیحیوں میں ایسے لوگ کثرت کے ساتھ پائے جاتے ہیں۔ اور یہ لوگ صاحب تصنیف بھی ہوتے ہیں اور مسیحیت پر حاکم کی وقت پادریوں کے ساتھ شامل ہو جاتے ہیں اور دوسرے مذاہب کو مٹانے میں ان کی مدد بھی کرتے ہیں۔ لیکن ان کو مسیحیت سے کوئی پیار نہیں ہوتا نہ وہ اسکو پیالین کرتے ہیں۔ لیکن وہ چاہتے ہیں کہ صدیوں کے اثر سے مسیحیوں میں ایک خاص تمدن پیدا ہو گیا ہے جس کے وہ عادی ہو چکے ہیں۔ اگر مسیحیت تباہ ہوئی اور اس کی جگہ کوئی دوسرا مذہب قائم ہوا۔ تو وہ اپنا تمدن ساتھ لائینگا۔ اور اس سے انکی زندگی پر بھی اثر پڑے گا یا اس سبب سے نہیں۔ بعض اور اسباب نے عادی کے سبب سے وہ اس حلقہ کا ٹوٹنا پسند نہیں کرتے۔ پس وہ باوجود اس مذہب کے متغیر ہونے کے سوائی کو بچانے کے لئے مسیحیت کی مدد کرتے ہیں۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ اسی سبب سے کہ کبھی مذہبی تعصب کے سبب سے ایسے لوگ ترکوں کے خلاف پادریوں کے ساتھ مل جاتے ہیں۔ ان کو مسیحیت سے محبت نہیں ہوتی۔ بلکہ اسلام کا جو اثر تمدن پر ان کے نزدیک پڑ سکتا ہے وہ اسے پسند کرتے ہیں۔ پس اس کو مٹانا چاہتے ہیں۔ بعض ایسے لوگ مسلمانوں میں بھی ہیں اور ہندوؤں میں بھی ہیں۔ صرف ایک ہماری جماعت ایسی ہے کہ ہمیں ایسے لوگ یا تو بالکل نہیں یا بالکل شاذ ہیں۔ اور وہ بھی ایسے نہیں کہ جو علمی یا عملی حصہ میں کوئی وقار رکھتے ہوں۔

ایک مثال
مجبور اس قسم کی ایک مثال یاد آگئی۔ ۱۲ء میں میں مصر گیا تھا۔ راستہ میں میرے ہم سفر ہندوستانیوں میں سے ایک ہندو صاحب لاہور کے باشندہ تھے جو اب کتابے ایک کامیاب بزنس کی حیثیت سے کام کر رہے ہیں۔ یہ صاحب اس وقت ہسٹری کی تعلیم حاصل کر رہے تھے۔ اور چند ماہ کے لئے گھڑائے ہوئے تھے۔ ان کے ساتھ دو مسلمان طالب علم بھی تھے۔ کہ وہ بھی ہندوستان رشتہ داروں سے ملنے کے لئے تھے۔ اور کچھ ماہ میں تعلیم کے فارغ ہونے والے تھے۔ ہمارے جہاز میں ایک پادری صاحب بھی تھے۔ ان کے ساتھ ان ہندو صاحب کی ایک دن بحث ہو گئی۔ اور ان صاحب نے خوب زور سے پادری صاحب پر یہ بات ثابت کرنی چاہی کہ ہندو مذہب ہی مکمل مذہب ہے۔ اور مسیحیت اس کے مقابل میں کوئی حقیقت نہیں رکھتی۔ اس کے ایک یا دو دن کے بعد انکی مجھ سے گفتگو ہوئی۔ اور انہوں نے اللہ تعالیٰ کی ہستی کا تہمید آمیز طریق پر انکار کیا۔ میں ان کو وہ گفتگو یاد دلائی جو انہوں نے پادری سے کی تھی۔ تو وہ ہنس پڑے اور کہنے لگے کہ وہ تو ایک مقابلہ کی صورت تھی۔ پادری اس مذہب پر مڑ کر رہا تھا۔ جس کے مٹانے کے لیے آج وہ ادھر ادھر کی طرف میں تہمید ہوں۔ اس لئے میں اس سے بحث کرتا تھا اور ہمیشہ اس کے لئے تیار رہتا تھا۔ مگر اس وقت یہی وہ گفتگو ہے۔ یہ تو خدا کا قتل ہے۔ کوہرگز نہیں مانتا۔ میرا مذہب مردہ تو میرا ہے۔

ان مذاہب کے ہماری ترقی کو روک دیا ہے۔ بعد میں مجھ سے معلوم ہوا۔ کہ مسلمان صاحبان بھی اسی خیال کے آدمی تھے کہ جہاز سے میرے اترنے سے پہلے پہلے میں سمجھتا ہوں اور جیسا کہ انہیں سے بعض نے ذکر بھی کیا۔ انکے خیالات میں ایک حد تک اصلاح ہو چکی تھی۔ غرض اس قسم کے آدمی ہوتے ہیں اور وہ مذاہب کے مقابلہ میں حصہ بھی لے لیتے ہیں۔ لیکن وہ مذہبی نمائندہ ہرگز نہیں کہلاتے اور یہ بات عقلاً ناممکن ہے کہ کوئی شخص سداً قیام سے ایک مذہب کو خدا تعالیٰ کی طرف سے ماننے اور پھر اس کے بعض اصول کو ناقابل عمل یا ناقص یا باطل سمجھو۔

صرف کسی کھدیڑ سے
دوسری دلیل پروفیسر لام دیو صاحب کے بتائے ہوئے معیار غلط ہونے کی ہے۔ کہ اگر بغرض محال یہ مان لیا جائے کہ مذاہب کوئی مسئلہ کمزور نہیں کرتا۔ اور عارضی طور پر تسلیم کر لیا جائے۔ کہ یہ بات ممکن ہے کہ ایک شخص کسی تعلیم کو محدود قرار دے۔ اور عارضی طور پر تسلیم کر لیا جائے۔ کہ یہ بات ممکن ہے کہ ایک شخص کسی تعلیم کو خدا تعالیٰ کی طرف سے بھی مانتا ہو۔ اور پھر اس کے بعض اصول کو غلط سمجھتا ہو تو یہی اس فرضی آدمی کے بعض مسائل کو رد کر دینے سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ وہ مسائل کمزور ہیں اور بڑے ہیں۔ کیونکہ دوسرے کا قول اس جگہ کسی امر کو مستند کیا کر لیا ہے۔ جہاں وہ چیز نظروں سے پوشیدہ ہو۔ مثلاً کچھ تاجر کسی جگہ سے مویشی لادیں۔ اور یہ ظاہر کریں کہ مثلاً لی مویشی ان کو دو دو سو روپیہ پر پڑا ہے۔ لیکن انہیں سے کوئی شخص یا ان کی دوکان کا منیجر خریدار سے کہہ دے کہ اصل خرید تو سو روپیہ فی مویشی کی ہے تو گو یہ ممکن ہو کہ وہ کسی مخفی سبب سے اپنے ساتھیوں یا اپنی مالکوں کو نقصان پہنچانے کے لئے جھوٹ بول رہا ہو۔ لیکن خریدار کو شک پڑ جائے کہ شاید یہ بات سچ ہی ہو۔ لیکن وہ حصہ دار یا منیجر اگر مثلاً ایک سیل کی نسبت یہ کہہ دے کہ میاں یہ سل نہیں ہے۔ بلکہ سچ پوچھو تو یہ گدھا ہے۔ تو کیا پھر بھی خریدار کو ترک پڑ جائے گا۔ اور وہ کہیگا۔ کہ یہ ایک حصہ دار کی رائے ہے یا منیجر کی بتائی ہوئی بات ہے ضرور کوئی بات ہوگی۔ اس شخص کی ایسی بات کہنا وہ حال کے خالی نہ ہوگی یا کہ نہ والا پاگل ہو گیا یا دوسروں کو پاگل سمجھتا ہوگا۔ پس شہادت اس امر کے متعلق ہو کر رہی ہے جو بات نظروں سے اوجھل ہو۔ نمائندہ ہو یا غیر نمائندہ۔ اسکی بات تبھی قابل سماعت ہوگی جب کسی ایسے امر کے متعلق ہو۔ جو نظروں سے اوجھل ہو۔ لیکن جو بات عقل کے ساتھ تعلق رکھتی ہے۔ اور دلائل کے ساتھ ثابت کی جاتی ہے۔ اس کے متعلق کہنا کہ فلاں شخص بول رہا ہے۔ جس قدر عجیب بات ہے۔ ایسی باتیں جو عقولات میں ہیں۔ اور جن کی صداقت یا بطلان دلائل عقلیہ سے ثابت کیا جاتا ہے۔ نہ کہ روایت سے یا کوئی متعلقہ فرد سے کہ وہ بھی کہیں کہ وہ غلط ہیں تو ان کے کہنے کا کچھ اثر انکی صداقت پر نہیں پڑ سکتا۔ اگر کوئی شخص فلاں کو غلط ثابت کرنا چاہتا ہے تو اس کا ایسا ہی فرض ہو کہ وہ دلائل و براہین کے ساتھ ان کو غلط ثابت کر دے۔ ایسے امور میں دوسروں کے اقبال پر اپنی دلیل کا انحصار رکھنا بالکل ایسا ہی ہے جیسو کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کے بیوہ ہو جانے پر اسے یقین کر لیا تھا کہ قاضی کی کہہ گا ہوا خط اس کے پاس نہیں تھا کہ انکی بیوی بیوہ ہو گئی ہے۔ یہ نہ مسائل جنہاں فرض کیا گیا ہے۔ عقلی ہیں۔ تو ان کے غلط ثابت کرنے کا یہ طریق ہے کہ دلائل کے ساتھ

انکو غلط ثابت کیا جائے نہ کہ زید و بکر کے قول سے انکو خلاف حجت پر مبنی جائے۔ صداقت ساری دنیا کے انکار سے صداقت ہی رہی اور جھوٹ ساری دنیا کی تصدیق سے بھی جھوٹ ہی رہی گا۔ پس کسی بات کے جھوٹ ثابت کرنے کا ایک ہی حقیقی ذریعہ یہ ہے کہ دلائل سے اسکو جھوٹا ہونے کو ثابت کر دیا جائے۔

پروفیسر صاحب کے پیش کردہ حوالے
 عمیل جواب پروفیسر رام دیو صاحب کے مضمون کا یہ ہے کہ انہوں نے چار مسلمانوں کے اقوال پیش کئے ہیں۔ سید امیر علی صاحب، خدیج بخش صاحب، یوسف علی صاحب اور مسٹر مظہر الحق صاحب۔ یوسف علی صاحب تو کوئی ایسا غیر معروف آدمی ہیں اور ان کا فقرہ ایسا بھل ہے کہ اس سے تو کوئی نتیجہ ہی نہیں نکلا۔ مسٹر مظہر الحق صاحب نے گوشت کو غیر قدرتی غذا کہا ہے اور یہ خود ایک مبہم فقرہ ہے۔ کیونکہ انسان کی کوئی خاص غذا نہیں ہے اور نہیں کہہ سکتے کہ انہوں نے کن معنوں میں یہ فقرہ استعمال کیا تھا۔ اور اگر ان کے فقرہ کے سخت سے سخت معنی بھی کر لئے جاویں تو بھی ایک طبی مسئلہ سے زیادہ اسکو وقعت نہیں دیکھی جاتی اور اس کے یہی معنی لئے جاسکتے ہیں کہ گوشت کوئی اعلیٰ درجہ کی غذا نہیں اور اس سے اسلام کے زیادہ حال کے لئے ناکافی ہونے کا ہرگز ثبوت نہیں نکلتا۔

اب شخص باقی رہ جاتے ہیں ایک سید امیر علی صاحب اور مسٹر خدیج بخش صاحب۔ مسٹر خدیج بخش صاحب کی جس کتاب میں قرآن کریم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دائری قرار دیا گیا ہے۔ اس کا جو کچھ پروفیسر رام دیو صاحب نے نہیں دیا۔ اسلئے میں اس کے متعلق کچھ نہیں کہہ سکتا۔ سید امیر علی صاحب کی کتاب سپرٹ آف اسلام کے جن تین حوالوں کو انہوں نے پیش کیا ہے ان کے متعلق میں کہہ سکتا ہوں کہ وہ درست نہیں ہیں۔

اب ایک اور جو سپرٹ آف اسلام پروفیسر رام دیو صاحب نے دیا ہے۔ یہ ہے کہ سید امیر علی صاحب نے انجیل کے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بتوں کو مان لیا۔ تو آپ نے کچھ دن کے لئے بتوں کو مان لیا۔

مجموعہ نہایت افوس سے کہنا پڑتا ہے کہ سید امیر علی صاحب پر یہ اتہام ہے۔ ان پر ادھر ہزار الزام لگ سکتے ہوں۔ مگر یہ الزام انہیں لگ سکتا۔ انہوں نے ہرگز اپنی کتاب میں یہ نہیں لکھا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار کے کہنے پر بتوں کو مان لیا تھا۔ بلکہ اس مضمون پر انہوں نے اپنی طرف سے کچھ لکھا ہی نہیں۔ یہ واقعہ جس کی طرف پروفیسر رام دیو صاحب نے اشارہ کیا ہے۔ سپرٹ آف اسلام کے پہلے باب میں مندرج ہے۔ سید امیر علی صاحب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زندگی کے حالات بیان کرتے کرتے بیان کرتے ہیں کہ یہ اس دوران میں ایک ایسا واقعہ پیش آیا جسے پیغمبر صاحب کے سیمی مورخ نویس اور مسلمان مؤرخ مختلف پیرایوں میں بیان کرتے ہیں۔ اس کے آگے انہوں نے پہلے تو اسلامی مؤرخین کی روایت نقل کی ہے اور بعد میں سیمی مؤرخوں کا وہ بیان نقل کیا ہے جس کی طرف پروفیسر رام دیو صاحب نے اشارہ کیا ہے۔ اور جسے انہوں نے سید امیر علی صاحب کی طرف منسوب کیا ہے۔ باقی طرف سے سید صاحب نے کوئی نئے ظاہر نہیں کیا۔ چنانچہ سید صاحب لکھتے ہیں کہ در سیمی مؤرخین کے نزدیک اس واقعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی کریم کے دل میں اباقیل عوس کے لئے یہ خواہش پیدا ہو گئی تھی کہ وہ قریش کے ساتھ جو جنگ ہو رہی تھی۔

کسی سمجھوتہ کے ذریعہ خاتمہ کر دیں یا اور آگے انہوں نے سیمی مؤرخین کے دونوں دھوکوں کے خیالات نقل کئے ہیں۔ ان کے بھی جو مقصد ہیں اور انکے بھی جو غیر مقصد ہیں۔ جیسے لین پول وغیرہ۔ یہی سیمی مؤرخین کے خیالات کو سید امیر علی صاحب کی طرف منسوب کرنا ایک ظلم عظیم ہے اور مجھو افوس ہے کہ ایک قابل آدمی کی زبان سے اس قسم کی غلطی کی اشاعت ہو۔ اور ایک ایسا مضمون کے بیان کرتے وقت جس میں وہ ایک اہم اور وسیع الاثر مسئلہ کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار کر رہا ہو۔

فرشتوں کے متعلق حوالے
 دوسرا حوالہ فرشتوں کے متعلق ہے۔ پروفیسر رام دیو صاحب نے فرماتے ہیں کہ سید امیر علی صاحب نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ قرآن میں فرشتوں کا جو ذکر ہے۔ وہ صرف محمد صاحب کا دہم اور شاعرانہ نازک خیالی ہے۔ ورنہ فرشتہ درحقیقت کوئی چیز نہیں۔ مجھے افوس ہے کہ اس حوالہ کے بیان کرنے میں بھی پروفیسر صاحب نے غلطی کی ہے۔ اور جلد باری اسے کام لیتے سید امیر علی صاحب نے اپنی کتاب سپرٹ آف اسلام میں ہرگز نہیں لکھا کہ فرشتوں کے متعلق جو کچھ قرآن میں ہے وہ صرف محمد صاحب کا دہم تھا۔ اور نہ یہ لکھا ہے کہ فرشتہ درحقیقت کوئی چیز نہیں ہے۔ خود پروفیسر صاحب نے جو فقرہ سید امیر علی صاحب کی طرف منسوب کیا ہے وہی اپنی غلطی کا ایک مظہر ہے۔ پروفیسر صاحب سید امیر علی صاحب کی طرف یہ فقرہ منسوب کرتے ہیں کہ فرشتہ محمد صاحب کا دہم اور شاعرانہ نازک خیالی کا نتیجہ ہیں۔ اب ہر عقل مند انسان سمجھ سکتا ہے کہ دہم اور شاعرانہ نازک خیالی دو مختلف باتیں ہیں۔ کیونکہ دہم کسی ایسی چیز کے خیال کو کہتے ہیں جس کا وجود نہ پایا جاسکے۔ لیکن کوئی شخص غلطی سے اس کے وجود کا قائل ہو۔ اور شاعرانہ نازک خیالی اسے کہتے ہیں کہ ایک چیز تو موجود ہو۔ لیکن اس کا ذکر استعارہ اور مجاز میں نظم یا کلام کو خوبصورت بنانے کے لئے کر دیا جائے۔ اور یہ دونوں باتیں ایسی متضاد ہیں کہ جس چیز کو ہم دہم کہیں اسے شاعرانہ نازک خیالی نہیں کہہ سکتے۔ اور جس کو شاعرانہ نازک خیالی کہیں اسے دہم نہیں کہہ سکتے۔ دہم یہ ہے کہ ایک چیز موجود نہیں۔ اور ہم اس کو موجود خیال کرتے ہیں۔ اور شاعرانہ نازک خیالی یہ ہے کہ ہمیں علم تو ہے کہ خالق بات کس طرح ہے۔ لیکن کلام کو شاعرانہ بنانے کے لئے ہم ایک خاص رنگ میں اسے بیان کر دیتے ہیں۔ اس کی مثال یہ ہے کہ جیسے ایک شخص چھلادہ کے وجود کا قائل ہو۔ جبکی نسبت بیان کرتے ہیں کہ کبھی آدمی بن جاتا ہے کبھی بکھوڑا۔ کبھی بکرا۔ کبھی نیولا۔ کبھی کوئی بے جان شے۔ غرض سنٹ سنٹ میں وہ کئی شکلیں بدل لیتا ہے۔ اس شخص کے اس خیال کو تو ہم دہم کہیں گے کیونکہ جیسے واقعہ میں موجود نہیں ہے۔ اسی بلا کسی شے کے یہ خیال نہ لیتا ہے کہ اس طرح ہے۔ لیکن ایک شاعر جب شمع کی نسبت بیان کرنا ہے کہ وہ ساری رات ردقی ہے تو اسے ہرگز دہم نہیں کہیں گے۔ کیونکہ شاعر یہ یقین نہیں لکھتا کہ شمع واقعہ میں ردقی ہے۔ بلکہ اپنے قلم کے نقشہ کو اس رنگ میں بیان کرتا ہے۔ اور جانتا ہے کہ سید امیر علی صاحب نے اس واقعہ کے لئے جو کچھ لکھا ہے وہ کچھ لکھ رہا ہے۔ اور پھر یہی کہہ رہا ہے کہ سید امیر علی صاحب نے اس واقعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ

عقل غلط پیش کیا گیا

دوسرا حوالہ فرشتوں کے متعلق ہے۔ پروفیسر رام دیو صاحب نے فرماتے ہیں کہ سید امیر علی صاحب نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ قرآن میں فرشتوں کا جو ذکر ہے۔ وہ صرف محمد صاحب کا دہم اور شاعرانہ نازک خیالی ہے۔ ورنہ فرشتہ درحقیقت کوئی چیز نہیں۔ مجھے افوس ہے کہ اس حوالہ کے بیان کرنے میں بھی پروفیسر صاحب نے غلطی کی ہے۔ اور جلد باری اسے کام لیتے سید امیر علی صاحب نے اپنی کتاب سپرٹ آف اسلام میں ہرگز نہیں لکھا کہ فرشتوں کے متعلق جو کچھ قرآن میں ہے وہ صرف محمد صاحب کا دہم تھا۔ اور نہ یہ لکھا ہے کہ فرشتہ درحقیقت کوئی چیز نہیں ہے۔ خود پروفیسر صاحب نے جو فقرہ سید امیر علی صاحب کی طرف منسوب کیا ہے وہی اپنی غلطی کا ایک مظہر ہے۔ پروفیسر صاحب سید امیر علی صاحب کی طرف یہ فقرہ منسوب کرتے ہیں کہ فرشتہ محمد صاحب کا دہم اور شاعرانہ نازک خیالی کا نتیجہ ہیں۔ اب ہر عقل مند انسان سمجھ سکتا ہے کہ دہم اور شاعرانہ نازک خیالی دو مختلف باتیں ہیں۔ کیونکہ دہم کسی ایسی چیز کے خیال کو کہتے ہیں جس کا وجود نہ پایا جاسکے۔ لیکن کوئی شخص غلطی سے اس کے وجود کا قائل ہو۔ اور شاعرانہ نازک خیالی اسے کہتے ہیں کہ ایک چیز تو موجود ہو۔ لیکن اس کا ذکر استعارہ اور مجاز میں نظم یا کلام کو خوبصورت بنانے کے لئے کر دیا جائے۔ اور یہ دونوں باتیں ایسی متضاد ہیں کہ جس چیز کو ہم دہم کہیں اسے شاعرانہ نازک خیالی نہیں کہہ سکتے۔ اور جس کو شاعرانہ نازک خیالی کہیں اسے دہم نہیں کہہ سکتے۔ دہم یہ ہے کہ ایک چیز موجود نہیں۔ اور ہم اس کو موجود خیال کرتے ہیں۔ اور شاعرانہ نازک خیالی یہ ہے کہ ہمیں علم تو ہے کہ خالق بات کس طرح ہے۔ لیکن کلام کو شاعرانہ بنانے کے لئے ہم ایک خاص رنگ میں اسے بیان کر دیتے ہیں۔ اس کی مثال یہ ہے کہ جیسے ایک شخص چھلادہ کے وجود کا قائل ہو۔ جبکی نسبت بیان کرتے ہیں کہ کبھی آدمی بن جاتا ہے کبھی بکھوڑا۔ کبھی بکرا۔ کبھی نیولا۔ کبھی کوئی بے جان شے۔ غرض سنٹ سنٹ میں وہ کئی شکلیں بدل لیتا ہے۔ اس شخص کے اس خیال کو تو ہم دہم کہیں گے کیونکہ جیسے واقعہ میں موجود نہیں ہے۔ اسی بلا کسی شے کے یہ خیال نہ لیتا ہے کہ اس طرح ہے۔ لیکن ایک شاعر جب شمع کی نسبت بیان کرنا ہے کہ وہ ساری رات ردقی ہے تو اسے ہرگز دہم نہیں کہیں گے۔ کیونکہ شاعر یہ یقین نہیں لکھتا کہ شمع واقعہ میں ردقی ہے۔ بلکہ اپنے قلم کے نقشہ کو اس رنگ میں بیان کرتا ہے۔ اور جانتا ہے کہ سید امیر علی صاحب نے اس واقعہ کے لئے جو کچھ لکھا ہے وہ کچھ لکھ رہا ہے۔ اور پھر یہی کہہ رہا ہے کہ سید امیر علی صاحب نے اس واقعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ

عقل غلط پیش کیا گیا

دوسرا حوالہ فرشتوں کے متعلق ہے۔ پروفیسر رام دیو صاحب نے فرماتے ہیں کہ سید امیر علی صاحب نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ قرآن میں فرشتوں کا جو ذکر ہے۔ وہ صرف محمد صاحب کا دہم اور شاعرانہ نازک خیالی ہے۔ ورنہ فرشتہ درحقیقت کوئی چیز نہیں۔ مجھے افوس ہے کہ اس حوالہ کے بیان کرنے میں بھی پروفیسر صاحب نے غلطی کی ہے۔ اور جلد باری اسے کام لیتے سید امیر علی صاحب نے اپنی کتاب سپرٹ آف اسلام میں ہرگز نہیں لکھا کہ فرشتوں کے متعلق جو کچھ قرآن میں ہے وہ صرف محمد صاحب کا دہم تھا۔ اور نہ یہ لکھا ہے کہ فرشتہ درحقیقت کوئی چیز نہیں ہے۔ خود پروفیسر صاحب نے جو فقرہ سید امیر علی صاحب کی طرف منسوب کیا ہے وہی اپنی غلطی کا ایک مظہر ہے۔ پروفیسر صاحب سید امیر علی صاحب کی طرف یہ فقرہ منسوب کرتے ہیں کہ فرشتہ محمد صاحب کا دہم اور شاعرانہ نازک خیالی کا نتیجہ ہیں۔ اب ہر عقل مند انسان سمجھ سکتا ہے کہ دہم اور شاعرانہ نازک خیالی دو مختلف باتیں ہیں۔ کیونکہ دہم کسی ایسی چیز کے خیال کو کہتے ہیں جس کا وجود نہ پایا جاسکے۔ لیکن کوئی شخص غلطی سے اس کے وجود کا قائل ہو۔ اور شاعرانہ نازک خیالی اسے کہتے ہیں کہ ایک چیز تو موجود ہو۔ لیکن اس کا ذکر استعارہ اور مجاز میں نظم یا کلام کو خوبصورت بنانے کے لئے کر دیا جائے۔ اور یہ دونوں باتیں ایسی متضاد ہیں کہ جس چیز کو ہم دہم کہیں اسے شاعرانہ نازک خیالی نہیں کہہ سکتے۔ اور جس کو شاعرانہ نازک خیالی کہیں اسے دہم نہیں کہہ سکتے۔ دہم یہ ہے کہ ایک چیز موجود نہیں۔ اور ہم اس کو موجود خیال کرتے ہیں۔ اور شاعرانہ نازک خیالی یہ ہے کہ ہمیں علم تو ہے کہ خالق بات کس طرح ہے۔ لیکن کلام کو شاعرانہ بنانے کے لئے ہم ایک خاص رنگ میں اسے بیان کر دیتے ہیں۔ اس کی مثال یہ ہے کہ جیسے ایک شخص چھلادہ کے وجود کا قائل ہو۔ جبکی نسبت بیان کرتے ہیں کہ کبھی آدمی بن جاتا ہے کبھی بکھوڑا۔ کبھی بکرا۔ کبھی نیولا۔ کبھی کوئی بے جان شے۔ غرض سنٹ سنٹ میں وہ کئی شکلیں بدل لیتا ہے۔ اس شخص کے اس خیال کو تو ہم دہم کہیں گے کیونکہ جیسے واقعہ میں موجود نہیں ہے۔ اسی بلا کسی شے کے یہ خیال نہ لیتا ہے کہ اس طرح ہے۔ لیکن ایک شاعر جب شمع کی نسبت بیان کرنا ہے کہ وہ ساری رات ردقی ہے تو اسے ہرگز دہم نہیں کہیں گے۔ کیونکہ شاعر یہ یقین نہیں لکھتا کہ شمع واقعہ میں ردقی ہے۔ بلکہ اپنے قلم کے نقشہ کو اس رنگ میں بیان کرتا ہے۔ اور جانتا ہے کہ سید امیر علی صاحب نے اس واقعہ کے لئے جو کچھ لکھا ہے وہ کچھ لکھ رہا ہے۔ اور پھر یہی کہہ رہا ہے کہ سید امیر علی صاحب نے اس واقعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ

عقل غلط پیش کیا گیا

دوسرا حوالہ فرشتوں کے متعلق ہے۔ پروفیسر رام دیو صاحب نے فرماتے ہیں کہ سید امیر علی صاحب نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ قرآن میں فرشتوں کا جو ذکر ہے۔ وہ صرف محمد صاحب کا دہم اور شاعرانہ نازک خیالی ہے۔ ورنہ فرشتہ درحقیقت کوئی چیز نہیں۔ مجھے افوس ہے کہ اس حوالہ کے بیان کرنے میں بھی پروفیسر صاحب نے غلطی کی ہے۔ اور جلد باری اسے کام لیتے سید امیر علی صاحب نے اپنی کتاب سپرٹ آف اسلام میں ہرگز نہیں لکھا کہ فرشتوں کے متعلق جو کچھ قرآن میں ہے وہ صرف محمد صاحب کا دہم تھا۔ اور نہ یہ لکھا ہے کہ فرشتہ درحقیقت کوئی چیز نہیں ہے۔ خود پروفیسر صاحب نے جو فقرہ سید امیر علی صاحب کی طرف منسوب کیا ہے وہی اپنی غلطی کا ایک مظہر ہے۔ پروفیسر صاحب سید امیر علی صاحب کی طرف یہ فقرہ منسوب کرتے ہیں کہ فرشتہ محمد صاحب کا دہم اور شاعرانہ نازک خیالی کا نتیجہ ہیں۔ اب ہر عقل مند انسان سمجھ سکتا ہے کہ دہم اور شاعرانہ نازک خیالی دو مختلف باتیں ہیں۔ کیونکہ دہم کسی ایسی چیز کے خیال کو کہتے ہیں جس کا وجود نہ پایا جاسکے۔ لیکن کوئی شخص غلطی سے اس کے وجود کا قائل ہو۔ اور شاعرانہ نازک خیالی اسے کہتے ہیں کہ ایک چیز تو موجود ہو۔ لیکن اس کا ذکر استعارہ اور مجاز میں نظم یا کلام کو خوبصورت بنانے کے لئے کر دیا جائے۔ اور یہ دونوں باتیں ایسی متضاد ہیں کہ جس چیز کو ہم دہم کہیں اسے شاعرانہ نازک خیالی نہیں کہہ سکتے۔ اور جس کو شاعرانہ نازک خیالی کہیں اسے دہم نہیں کہہ سکتے۔ دہم یہ ہے کہ ایک چیز موجود نہیں۔ اور ہم اس کو موجود خیال کرتے ہیں۔ اور شاعرانہ نازک خیالی یہ ہے کہ ہمیں علم تو ہے کہ خالق بات کس طرح ہے۔ لیکن کلام کو شاعرانہ بنانے کے لئے ہم ایک خاص رنگ میں اسے بیان کر دیتے ہیں۔ اس کی مثال یہ ہے کہ جیسے ایک شخص چھلادہ کے وجود کا قائل ہو۔ جبکی نسبت بیان کرتے ہیں کہ کبھی آدمی بن جاتا ہے کبھی بکھوڑا۔ کبھی بکرا۔ کبھی نیولا۔ کبھی کوئی بے جان شے۔ غرض سنٹ سنٹ میں وہ کئی شکلیں بدل لیتا ہے۔ اس شخص کے اس خیال کو تو ہم دہم کہیں گے کیونکہ جیسے واقعہ میں موجود نہیں ہے۔ اسی بلا کسی شے کے یہ خیال نہ لیتا ہے کہ اس طرح ہے۔ لیکن ایک شاعر جب شمع کی نسبت بیان کرنا ہے کہ وہ ساری رات ردقی ہے تو اسے ہرگز دہم نہیں کہیں گے۔ کیونکہ شاعر یہ یقین نہیں لکھتا کہ شمع واقعہ میں ردقی ہے۔ بلکہ اپنے قلم کے نقشہ کو اس رنگ میں بیان کرتا ہے۔ اور جانتا ہے کہ سید امیر علی صاحب نے اس واقعہ کے لئے جو کچھ لکھا ہے وہ کچھ لکھ رہا ہے۔ اور پھر یہی کہہ رہا ہے کہ سید امیر علی صاحب نے اس واقعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ

شخص واقع میں یہ سمجھ لے کہ شمع روتی ہی ہے تو پھر یہ شاعرانہ نازک خیالی نہ رہے گی۔ بلکہ
دہمزد جائیگی۔

پس شاعرانہ نازک خیالی اور وہم و دوخالف چیزیں ہیں۔ اور ایک شخص کا وہم اس شخص
کیا شاعرانہ نازک خیالی نہیں کہلا سکتا۔ کسی کی نازک خیالی وہم کہلا سکتی ہے۔ پس پروفیسر
یاسر دیو صاحب کا یہ فقرہ کہ میرا میر علی صاحب کے نزدیک فرشتوں کا وجود محمد صاحب کا
وہم اور شاعرانہ نازک خیالی ہے۔ اپنی آپ ہی خود دیکر دیتا ہے۔

جیسا کہ میں نے اوپر بیان کیا ہے۔ سید صاحب نے ہرگز یہ نہیں سمجھا کہ فرشتوں کا ذکر جو قرآن میں آیا ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا وہم تھا۔ انھوں نے صرف یہ سمجھا ہے کہ بدر کی جنگ میں فرشتوں کے آنے کا جو واقعہ قرآن کریم میں مذکور ہے۔ اسکی عبارت شاعرانہ رنگ کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں یہ قرآن کریم کے وہ چند سادہ بیان جو اس شاعرانہ نگینی کو ظاہر کرتے ہیں۔ جو فرشتوں کے خدا کی طرف سے لڑنے کے خیال میں پوشیدہ ہے۔ اپنی شہادت اور دل آویزی میں زبور کے فصیح ترین حصوں سے بھی کم نہیں ہیں۔ یقیناً ان دونوں میانوں میں شاعرانہ رنگ نظر آتا ہے۔ ان فقرات سے ایک تو یہ بات معلوم ہوتی ہے۔ کہ مشربہ امیر علی صاحب فرشتوں کے وجود کے متعلق نہیں بلکہ ان کے لڑائی میں شامل ہونے کے متعلق یہ خیال ظاہر کرتے ہیں کہ اس میں شاعرانہ رنگینی پائی جاتی ہے۔ دوسری بات معلوم ہوتی ہے۔ کہ وہ فرشتوں کے وجود کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا وہم نہیں بتاتے۔ بلکہ فرشتوں کے لڑائی میں شامل ہونے کے ذکر کو شاعرانہ رنگ کا کلام ظاہر کرتے ہیں۔ جبکہ دوسرے ہو سکتے ہیں۔ یہ بھی وہ فرشتوں کے لڑائی میں شامل ہونے کے رنگ نہیں بلکہ اس عبارت کی رنگینی اور فصاحت کا اظہار کرتے ہیں۔ اور زبور میں یہیوں کو ناز ہے اس کا اعتبار کر کے اس کی خوبی سمجھیں پر ظاہر کرتے ہیں۔ اور یہ بھی کہ وہ سمجھتے ہیں کہ اسجملہ فرشتوں کے لڑنے سے قرآن کریم کی مراد داخل میں آتا نہیں ہے۔ بلکہ خدا تعالیٰ کی نصرت اور اس شاعرانہ کلام کے ذریعہ سے بیان کیا گیا ہے اور مجاز اور استعارہ کو استعمال کیا گیا ہے۔ اور کیا پروفیر صاحب اس امر کے قائل نہیں کہ خزان کی اپنی مذہبی کتب میں مجاز اور استعارہ کا استعمال کیا گیا ہے۔ اور کیا کوئی شخص اگر اہل انہود کے اس کلام کے کہ ان کی مذہبی کتب میں مجاز اور استعارہ کا جو حسن کلام کو اعلیٰ حصوں میں سے ہیں استعمال کیا گیا ہے۔ یہ سمجھ کر کہ اہل ہنود کے نزدیک انہی مذہبی کتب میں بہت سی وہی باتیں بیان ہو گئی ہیں تو اہل ہنود اس کی عقل پر ہنسنے لگتے ہیں۔ اسی طرح اہل انش پر و فیہ صاحب اس بیان پر کہ مشربہ امیر علی صاحب کے نزدیک قرآن کریم میں جو فرشتوں کا ذکر آیا ہے وہ محض صاف کلام نہیں ہے۔ ذریعہ تبسم ہیں۔ اور پروفیر صاحب کی اس بلند بازی پر حیران ہیں۔ میں نے یہ سب

اگر یہ وغیرہ سب اس فقرہ کے ساتھ کہے انگلی فقرات پر جیسے قرآن کو معلوم ہو جاتا کہ
میں میرا رب صرف یہ کہ فرشتوں کے ذکر کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ہم از خیال
نہیں جانتے بلکہ ان کو اس امر میں بھی فراست کہ فرشتوں کا ذکر مجازی ہے یا واقعی ہے
کوئی ایسا نہ ہو ہے۔ غرض وہ فرشتوں کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم نہیں جانتے۔

بلکہ انکے حقائق پر اس زمانہ کے خیالات نہیں۔ ان کے غیر یقینی ہونے کا خیال ظاہر کرتے ہیں۔ وہ اس فقرہ کے معنی بعد میں سے پورے معنی صاحب نے غلط تفسیر اخذ کی ہے۔ تحریر کرتے ہیں۔ "غالباً محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) مسیح اور دوسرے انبیاء (علیہم السلام) کی طرح ایسی زمین پر پیدا ہوئے جو خدا اور بندہ کے درمیان پیغام رسان ہو سکتی تھی۔ اس زمانہ میں فرشتوں کا انکار کیا جاتا ہے وہ کوئی دلیل نہیں ہے کہ انہی وجود سے پہلے آباد کے جو خیالات فرشتوں کے متعلق تھے۔ انکی جیسی اڑائی جتنے۔ ہمارا انکار اسی طرح وہم کہلا سکتا ہے جس طرح ان کا یقین۔ فرق صرف یہ ہے ایک میں نفی کا پہلو ہے تو دوسرے میں اثبات کا۔ جس چیز کو ہم اس زمانہ میں اصول طبعی خیال کرتے ہیں وہ ان کو فرشتہ اور آسمانی کار پر دوازان خیال کرتے تھے۔ آیا جس طرح ناک کا خیال ہے خدا اور بندہ کے درمیان کوئی اور وجود بھی ہے۔ جس طرح انسان اور ادنیٰ حیوانات کے درمیان اور وجود ہیں؟ یہ ایک ایسا باریک سوال ہے۔ کہ نہانی عقل اس کی نہ مانگتے ہیں پہنچ سکتی۔"

ان فقرات سے صاف ثابت ہے کہ مسٹر امیر علی صاحب فرشتوں کے وجود کو محض استوار قرار
 دینے کو بھی جائز نہیں سمجھتے اور ان کا خیال ہے کہ فرشتوں کا انکار کرنے والے اگر فرشتوں کے
 وجود کو سننے کا نام دہم رکھتے ہیں تو ان کے فرشتوں کو نہ مانگو کا نام بھی دہم رکھا جاسکتا ہے
 اور یہ کہ فرشتوں کے وجود کا مسئلہ ایسا باریک مسئلہ ہے کہ انسانی عقل اسکی حد تک نہیں پہنچ سکتی
 جسکے معنی دوسرے لفظوں کیسے ہیں کہ ان کے متعلق ہم بحث نہیں کر سکتے۔ ان کے متعلق
 بحث کرنا آسمانی کتب کا کام ہے۔ پس باوجود مسٹر امیر علی صاحب کے ایسے صریح بیان کے
 پر دغیر عام دلوں صاحب کی یہ بیان فرمانا کہ مسٹر امیر علی صاحب قرآن میں جو فرشتوں کا ذکر ہے
 اسے محمد صاحب کا دہم قرار دیتے ہیں ایک نہایت ہی خیرت انگیز بات ہے۔

سید امیر علی صفا اور
کثرت ازدواج۔

جیسا کہ پہلے دو حوالہ۔ سید امیر علی صاحب نے ہرگز یہ نہیں کہا کہ کثرت ازواج فنا کاری ہے۔ اور یہ کہ اس امر کے متعلق اسلام کی تعلیم ناقص ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ سید امیر علی صاحب کی کتاب میں ہمیں ایسے فقرات ملتے ہیں۔ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک کثرت ازواج مذہب ہمالہ کے لوگوں کے لئے درست نہیں۔ اور قابل غلامت فعل ہے۔ مگر یہی کتاب پڑھنے کے عاقلانہ موقف ہو تا ہے کہ وہ ساتھ ہی یہ یقین بھی رکھتے ہیں کہ اسلام کی بھی یہی تعلیم ہے۔ پس انھوں نے جو کچھ بھی کثرت ازواج کے فلاح کے لئے وہ غلط ہو مگر اسلام پر حملہ نہیں کہنا سکتا۔ کیونکہ وہ اسے اسلام کا ہی حصہ قرار دیتے ہیں۔ سید امیر علی صاحب کی کتب میں سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک غلو کے متعلق اسلام کی دو تعلیمیں ہیں ایک تعلیم تو غیر تعلیم یافتہ رانوں اور ملکوں کے لئے یا بعض مجبوریوں کو جو انسان کو پیش آجاتی ہیں۔ دیکھ کر دیکھی ہے اور ایک تعلیم تہذیب کے زمانہ کے لئے اور مذہب ہمالہ کے لئے ہے۔ چنانچہ انھوں نے اس باب کو جس میں عمائدوں کے متعلق اسلام کی تعلیم بیان کی ہے۔ شروع ہی اس فقرے سے کیا ہے۔ ”تمدنی ترقی کے بعض درجوں

میں ایک مرد کا بہت سی عورتوں سے تعلق ایک ایسا فعل ہے جس سے بچا نہیں جاسکتا، اسی باب میں وہ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ اس امر کو ہمیشہ زیر نظر رکھنا چاہیے کہ کثرت ازدواج حالات پر منحصر ہے بعض زمانوں اور موسموں کی بعض حالتوں میں عورتوں کو فاقہ کشی اور تباہی سے بچانے کے لئے یہ نہایت ہی ضروری ہے۔ پھر وہ لکھتے ہیں کہ جس جگہ ایسے ذرائع جن سے عورتیں اپنا گذارہ آپ کر سکتی ہیں مغفود ہوں۔ وہاں کثرت ازدواج ضرور قائم رہیگی۔ ان فقرہوں سے معلوم ہوتا ہے کہ سید امیر علی صاحب اگر ایک طرف بعض ممالک اور بعض زمانوں کے لئے کثرت ازدواج کو نا پسندیدہ قرار دیتے ہیں تو دوسری طرف بعض ممالک اور بعض حالات میں اسکو ضروری بھی قرار دیتی ہیں۔ پس ایسی صورت میں یہ بھٹنا کہ وہ کثرت ازدواج کو زنا کاری قرار دیتے ہیں ظلم نہیں تو اور کیا ہے۔

اس جگہ یہ سوال ہو سکتا ہے کہ گو سید امیر علی صاحب نے کثرت ازدواج کو بعض حالتوں میں جائز رکھا ہو۔ مگر جبکہ ان کے نزدیک بعض حالتوں میں یہ تعلیم ناپسند بھی ہے تو اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ ان کے نزدیک اسلام کی تعلیم ناقص ہو۔ کیونکہ وہ صرف بعض زمانوں کے لئے اور بعض ممالک کے لئے محدود ہو گئی یہ سوال سید امیر علی صاحب پر ضرور پڑ جاتا اگر یہ ثابت ہو سکتا کہ ان کے نزدیک اسلام کا صرف یہی حکم ہے کہ کثرت ازدواج ضرور کیا کرو یا یہ کہ ان کے نزدیک اسلام کے نوسے ہر حالت میں ایک سے زیادہ بیویاں کرنی ہی پسندیدہ ہوں۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ ان کا یہ عقیدہ نہیں۔ وہ اگر مہذب ممالک میں ایک ہی بیوی پر اکتفا کرنے کا حکم دیتے ہیں تو اس کا یہ باعث نہیں کہ وہ اس تعلیم کو اپنی عقل کے رُوسے درست سمجھتے ہیں اور قرآن کریم کی تعلیم میں نقص نکالتے ہیں بلکہ اس کا باعث جیسا کہ خود انکی تحریر سے ظاہر ہے یہ ہے کہ ان کے نزدیک اسلام ہی یہ تعلیم دیتا ہے کہ کثرت ازدواج کا حکم دیتی ہے۔ وہ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اسلام کی تعلیم ہر حالت اور ہر زمانہ کے مطابق ہے۔ اور اسی کی تائید میں وہ ایک کثرت ازدواج کا مسئلہ بھی پیش کرتے ہیں جس سے وہ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ اسلام نے ہر زمانہ اور ہر قوم کے مناسب حال تعلیم دی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ یہ یاد رکھنا چاہیے۔ کہ احکام کی وسعت ان کے مفید اور نفع رسان ہونے کا بہترین ثبوت ہوتی ہے۔ اور یہ قرآن کریم کے احکام کی خصوصیت ہے۔ وہ اعلیٰ سے اعلیٰ سوسائٹی کے مناسب حال حکم بھی دیتا ہے۔ اور ادنیٰ سے ادنیٰ قوم کے مناسب حال حکم بھی دیتا ہے۔ چنانچہ وہ ایک بیوی پر اکتفا کرنے کو قرآن کریم سے ثابت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ جو کچھ احساسات کے معاملہ میں کامل عدل ناممکن ہے اس لئے قرآن کریم کا فتویٰ کثرت ازدواج کے متعلق قربان و قربت کا ہی حکم رکھتا ہے۔ ان عبارتوں سے ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک اگر ایک بیوی پر اکتفا کرنا بعض حالتوں میں ضروری ہے تو اسے بھی وہ قرآن کریم ہی حکم ثابت کرتے ہیں۔

مذکورہ بالا خیال کی تائید میں ان کے یہ حوالہ جات بھی پیش کئے جاسکتے ہیں کہ کثرت ازدواج کی رسم کے قانوناً نہ کے جانے کی خواہش کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ لیکن یہ منسوخی صرف حقیقت پر گام ہونے اور رسول کریم کی تعلیم کے صحیح معنی سمجھنے کا ہی نتیجہ ہو سکتی ہے۔ اسی طرح وہ لکھتے ہیں کہ اس بات کی امید کی جاتی ہے کہ جلد ہی ایک عام مجلس علماء اسلام کی فیصلہ گردی کی غلامی کی طرح کثرت ازدواج بھی اسلامی قوانین کے خلاف ہو۔ ان حوالہ جات سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ سید امیر علی صاحب (۱) کثرت ازدواج کو بلا شرط برا نہیں کہتے۔ بلکہ بعض حالتوں میں اسکو ضروری قرار دیتی ہیں (۲) اگر وہ ایک بیوی پر اکتفا کرنا کو مذہب سوسائٹی میں ضروری سمجھتے ہیں

کثرت ازدواج سے اس حکم کو چھابکھتے ہیں تو اس سے اسلام کی کسی تعلیم کو ناقص نہیں قرار دیتے۔ بلکہ ان کے نزدیک یہ بھی اسلام ہی کی تعلیم ہے کہ کثرت ازدواج اصل میں بری ہے فقط خاص حالات میں جائز ہے۔ پس ان حوالہ جات کی موجودگی میں پروفیسر صاحب کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ سید امیر علی صاحب کے نزدیک اسلام کی تعلیم کے خلاف کثرت ازدواج زنا کاری ہے۔ وہ نہ تو کثرت ازدواج کو ہر حالت میں برا کہتے ہیں اور نہ ایک بیوی پر اکتفا کرنا کو قرآن کریم کی تعلیم سے جدا ہو کر حسن قرار دیتے ہیں۔ انکی تحریر کا یہ مطلب نہیں کہ قرآن کریم کی تعلیم ناقص ہو۔ اور ہر زمانہ کے لئے نہیں بلکہ وہ تو یہ کہتے ہیں کہ قرآن کریم نے ہر زمانہ کے مطابق حال تعلیم دی ہے۔ اور یہ دونوں مضمون ایک دوسرے کے ایسے ہی مخالف ہیں جیسا کہ نور اور ظلمت۔ پھر معلوم نہیں کہ پروفیسر صاحب نے دونوں باتوں کو ایک کیونکر سمجھ لیا۔

تعبیر کا پروفیسر صاحب کو سید امیر علی صاحب کی اس تحریر میں اسلام نے مختلف حالات کے سبب مختلف احکام دیے ہیں۔ یہ بات تو نظر آگئی کہ وہ اسلام کے بعض احکام کو ناقص سمجھتے ہیں۔ لیکن ان کا خیال اور ہر نہیں گیا کہ انہوں نے خود ایسی ہی بات آرہے سماج کی نسبت اپنے مضمون میں بھی ہے وہ لکھتے ہیں۔ کہ آریہ گزٹ نے اگر یہ لکھ دیا کہ گزٹ نے جوئے لوگ دو ہواہ بیاہ کر سکتے ہیں تو اس کا آریہ سماج کے کسی عقیدہ کی کمزوری ظاہر نہیں ہوتی۔ بلکہ ان دینا مند نے بھی خود روئے کے لئے دو ہواہ دوہا جائز قرار دیا ہے۔ اب وہ بتائیں کہ یہ کس طرح ممکن ہے کہ اگر پنڈت دینا مند صاحب لکھ دیں کہ دو ہواہ دوہا بعض قوموں کے لئے جائز ہے۔ اور بعض کیلئے نہیں۔ تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ پنڈت دینا مند صاحب کے نزدیک ایک تعلیم میں نقص ہو۔ لیکن اگر سید امیر علی صاحب یہ تحریر کریں کہ اسلام نے مختلف حالات کے مناسب حال تعلیم دی ہے۔ اور ہر زمانہ کے لئے مکمل کر دیا ہے۔ سید امیر علی صاحب کی یہ تحریر انکو اسلام پر اعتراض کرنے کے مترادف ہے اور اسکو یہ سنو ہیں کہ وہ اسلام کے بعض احکام کو ناقص قرار دیتی ہیں۔ بسیں تفاوت ہ از کو است تائید

ناواقف کن ہو؟

اب میں پروفیسر صاحب کے اصل مضمون کا جواب دیکھا ہوں۔ لیکن میرا خیال ہے کہ میں اپنی مضمون کو ختم کروں۔ پروفیسر صاحب کے ایک اور اعتراض کو بھی جواب دینا ضروری سمجھتا ہوں وہ لکھتے ہیں کہ میو لالہ لاجپت رائے صاحب کے اس قول سے کہ بعض ہندو اصولی پندرو سو برس سے ہندوؤں کی تباہی کا موجب ہیں جو یہ نتیجہ نکالا ہے کہ اس سے معلوم ہوا کہ ہندوؤں کے اصولی سے انکو مخالفت ہے۔ یہ اس بات کی علامت ہے کہ ہندوؤں کے ناواقفیت ہو۔ کیونکہ لالہ لاجپت رائے ہی انہیں تمام آریہ سماج اس امر کا قائل ہو کہ ہندو مذہب کی موجودہ حالت قابل نہیں ہیں۔ پروفیسر صاحب کو صاحب کے اس اعتراض کے متعلق میرے لئے اسی قدر کھد بیا کافی ہے کہ میری تحریر سے ہرگز یہ نتیجہ نہیں نکلا کہ ہندوؤں کے ناواقفیت نہیں۔ لیکن پروفیسر صاحب کی تحریر سے یہ نتیجہ ضرور نکلا ہے کہ پروفیسر صاحب کو اس تحریر سے بھی ناواقفیت ہو۔ جس کا وہ جواب لکھتے ہیں کہ میو لالہ لاجپت رائے صاحب کا وہ قول ہو جو پروفیسر صاحب بیان کرتے ہیں اور وہ میرا وہ استدلال ہے جس پر پروفیسر صاحب اعتراض کرتے ہیں۔ لالہ لاجپت رائے صاحب کا یہ قول نہیں کہ ہندو مذہب کے بعض خیال پندرو سو سال ہماری تباہی کا موجب ہوئے ہیں۔ بلکہ یہ قول ہے کہ خواہ پرانے زمانہ کی نسبت یہ اعتراض درست نہ ہو کہ ہندوؤں کی قدرتی طاقتوں مرعوب ہیں مگر پندرو سو سال سے تو ضرور یہ خیال ہماری تباہی کا موجب ہوا ہے اور میرا یہ

استدلال نہ تھا کہ لاجپت رائے صاحب دلوں کی موجودہ حالت کو ناقابل تسلیم سمجھتے ہیں۔ بلکہ یہ تھا کہ وہ موجودہ حالت ہی کو ناقابل تسلیم سمجھتے ہیں۔ بلکہ کچھلی حالت کی نسبت بھی ان کو شک ہے۔ لاجپت رائے صاحب نے اس فقرہ میں خواہ کالفاظ استعمال کیا ہے اور خواہ کالفظ ہمیشہ دوہی معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ جب دشمن مخالفت ہو اور اس کے قول کی تردید کرنی ہوتی ہو تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس بحث کو میں ابھی پھیرنا نہیں چاہتا اور جب اپنی لوگوں کو مخاطب کر کے یہ لفظ استعمال کیا جائے اور کسی قول کی تردید نہیں۔ بلکہ تصدیق مراد ہو۔ تو اس جگہ اس لفظ کے معنی شک ہوتے ہیں۔ اور لاجپت رائے صاحب نے اس فقرہ میں کچھلی صورت میں اس لفظ کو استعمال کیا ہے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ اس کے نزدیک یہ بات ثابت شدہ نہیں ہے کہ کسی پچھلے زمانہ میں ہندو لوگ قوانین قدرت کے استعمال کو قبول کر لیا اور سائنس کے موجودہ دور کو یہ کہ وہ تمام علوم کا سرچشمہ ہیں۔

قرآن کریم پر اعتراض کرنے کی اجازت اور بعض ضروری امور

پروفیسر راجدیلو صاحب نے اپنی مضمون کے آخر میں اس بات کی بھی اجازت چاہی ہے کہ وہ قرآن کریم کے الہامی ہونے کے متعلق کچھ اعتراضات شائع کریں۔ جن کا جواب میں شائع کرنا پھر وہ مضامین کتابی صورت میں شائع کرانے جاویں۔ مجھ بہت ہی خوش ہوئی ہے کہ پروفیسر صاحب نے میری تحریر کے مطابق اس طریق کو اختیار کرنے پر آمادگی ظاہر کی ہے اور یہی بات ہے کہ کسی مسئلہ کی تحقیق اسی طریق پر ہو سکتی ہے کہ اس کے صدق و کذب کو مشاہدہ یا دلائل کے ذریعہ سے دیکھا جائے۔ اس طرح کہ زیادہ دیکھ کے اقوال کو رد کیا جائے۔ زید و بکر کے اقوال نہ نہیں ہوتے۔ ہاں کبھی بطور تائیدی دلائل کے استعمال ہو سکتے ہیں۔ لیکن پیشتر اس کے کہ وہ اس کام کو شروع کریں بعض امور کا تصفیہ ضروری ہے۔ تاکہ بات شروع ہو کر ضائع نہ ہو جائے۔ اور وہ امور سوال و جواب اور انکی شاعت کے طریق کے متعلق ہیں۔ میں اس جگہ اپنی رائے ظاہر کر دیتا ہوں۔ اگر ہمیں کوئی ایسی بات ہو جو ناواقف ہو یا مثلاً ایک فریق اس سے کوئی خاص فائدہ پہنچتا ہو تو وہ انکی نسبت تحریر فرمادیں۔ انکی اصلاح ہو سکتی ہے۔ میری رائے میں۔

۱۔ چونکہ اعتراضات کا سلسلہ اب وسیع ہوتا ہے کہ ان کا ختم ہونا ہی ناممکن ہے۔ کیونکہ اعتراض ہر ایک شے پر ہو سکتا ہے۔ اس لئے اس سلسلہ کو ناواقف طوالت سے بچانے کے لئے یہ طریق اختیار کیا جائے کہ پروفیسر صاحب قرآن کریم کے الہامی ہونے کے خلاف جو اعتراض رکھتے ہوں۔ انہیں سے تین اعتراض جو سب سے نزدیک اور لائیکل ہوں۔ چن لیں اور انہی کو پیش کریں۔ یہ نہیں کہ سوال کے بعد سوال کا سلسلہ شروع ہو جائے۔

۲۔ بعض سوال بھی وسیع ہوتے ہیں۔ اور انکی جزئیات سینکڑوں ہوتی ہیں۔ اس کے متعلق بھی یہ قاعدہ رہنا چاہیے۔ کہ جزئیات بھی تین سے زیادہ نہ ہونی چاہیں۔ مثلاً یہ کہ قرآن کریم پر یہ اعتراض ہو کہ اس میں بعض باتیں خلاف قانون قدرت کے ہیں۔ تو اس اعتراض کی مثالیں انتہا پر کئے وقت بھی یہ بات مد نظر رکھی جائے کہ سب سے صاف اور واضح تین مثالیں چن لی جائیں نہ کہ ایک رختہ پونچھ والا سلسلہ اعتراضات کا شروع ہو جائے۔ کیونکہ جب سے زیادہ واضح اعتراضات کا جواب ہو گیا۔ تو دوسری مثالوں کا جواب بھی سمجھا جاسکتا ہے کہ موجودہ دور ہو گا۔ اور یہ فریق قوت کے بچانے کے لئے اسے سلسلہ تحریرات میں مد نظر رکھنا ضروری ہوتا ہے۔ جس میں ایک فریق کا

کام صرف اعتراض کرنا اور رد کرنا کام صرف جواب دینا ہو۔
۳۔ اگر یہ طریق آپ کو منظور نہ ہو۔ تو پھر یوں کیا جائے۔ کہ ایک ہی وقت میں کبھی طرف سے الہامی ہونے پر اعتراضات ہوں۔ اور آپ کی طرف سے قرآن کریم کے الہامی ہونے پر تاکہ ہر ایک فریق پر برابر کی ذمہ داری پڑے۔

۴۔ سوال و جواب کا طریق یہ ہو کہ مقرر اپنا اعتراض مع دلائل اور تشبیہ کے شائع کر دے پھر جواب شائع کرانے پھر مقرر اس جواب پر اپنی جرح و تشبیہ کر دے۔ اس کے بعد جواب اس جرح کا جواب شائع کر دے۔ اور اس سلسلہ کو ختم سمجھا جائے۔

۵۔ تین اعتراضات جو کئی جائیں۔ انکی نسبت فیصلہ کر لیا جائے کہ آیا ایک ہی فوج میں کئے جاویں گے یا علیحدہ علیحدہ۔ میرے نزدیک یہ بہتر ہو گا کہ پیش آنکھ کئے جاویں۔ آگے جو ایسا نیکو باری ماری گئے جاویں۔ پہلے ایک الگ جواب اور پھر ترقیب۔ اور پھر اگر جواب شائع ہو جائے پھر دوسرے کو لیا جائے پھر ترقیب۔

۶۔ یہ انتظام کیا جائے کہ دونوں فریق کے مضامین ایک آریہ اخبار میں شائع ہوں اور ایک مسلمان اخبار میں اپنی طرف سے ان الفضل پیش کرتا ہوں۔ ان الفضل میری مضامین کے علاوہ پروفیسر صاحب کے ان مضامین کو جو اس سلسلہ میں نکلیں گے۔ مکمل طور پر شائع کر دیا کرے گا۔ اور پروفیسر صاحب اس آریہ اخبار میں اپنے مضامین شائع کرائیں۔ اس کے ساتھ یہ انتظام بھی کر دیں کہ وہ میرے مضامین کو بھی جو اس سلسلہ میں نکلیں۔ تمام شائع کر دیا کرے۔ اگر اخبارات کو اس خیال سے کہ ان کے صفحات میں اس سلسلہ مضامین کے شائع ہونے کی گنجائش نہ ہوگی اپنا اعتراض ہو تو پھر یہ انتظام کیا جائے کہ ایک منبر طبع کر کے اخبار میں شائع کر لیا جائے۔ آپ کے مضامین بھی میرے کے طور پر شائع ہوں۔ اور میرے بھی منبر کا خوب فائدہ ملے گا۔ انکی ایسی جماعت جسے اس مذہبی تحقیق سے دلچسپی ہو۔

۷۔ اگر کتابی صورت میں مضامین شائع کئے جاویں تو کسی کو اختیار ہو گا کہ مضامین کے متعلق اپنی طرف سے کچھ لکھے یا مضامین میں کسی قسم کا تغیر و تبدل کرے۔ اس صورت میں بھی بہتر ہو گا کہ دونوں فریق کے مقدمہ انتظام کے ماتحت مضامین شائع کئے جاویں اور دونوں فریق خرچ میں برابر کے حصہ دار ہوں۔ اور بعد میں کتب کو تقسیم کر لیا جائے۔

۸۔ مضامین کی تحقیق کا یہ طریق ہو گا کہ کسی کلام کے معنی کو تفسیر کر دے یا خود ہی کلام کا سیاق و سباق سمجھ کر ہو گا یا اس کتاب کا محاذ یا لغت یا قواعد صرف و نحو اور معانی یا مسمی و مراد زبان یا ایسے علوم جو تمام دنیا میں تسلیم ہوتے ہیں۔ مثلاً تاریخ و جغرافیہ ہندوستان وغیرہ۔ اور ان علوم کی بات اسی طریق پر قابل اندہ ہوگی جس طریق پر کہ علوم عقلیہ کی باتیں مدہوتی ہیں۔

۹۔ کسی مضمون کا جواب تین آہ سے زائد دیر کر کے نہ شائع ہو گا۔ اس کو زائد دیر کے لئے نوہ سلسلہ ختم سمجھا جائے۔ میرے نزدیک تو یہ امور ایسے بدیہی اور ظاہر ہیں کہ ان پر پروفیسر صاحب کو کوئی اعتراض نہ ہونا چاہیے۔ لیکن اگر ان میں کوئی ایسی بات ہے جو ان کے نزدیک قابل اعتراض ہے تو وہ اسے پیش کر دیں۔ اور اگر کوئی بات قابل اعتراض نہیں تو پھر کسی اخبار انتظام کر کے اپنے اعتراضات قرآن کریم کے الہامی ہونے کے متعلق شائع کر دیں۔ پھر میں ان کا جواب شائع کرادوں گا۔

واللہ اعلم بالصواب ان الحمد للہ رب العالمین۔